



封面
故事

「318的未竟之業，蔡政府的期中會診」座談會 「細談台灣空氣汙染」座談會



新政府 舊經濟：
未見好轉的分配正義、薪資占比與對中貿易
吳啟禎 發言稿

強推「一個中國」，就是改變現狀
宋承恩 發言稿

前進、猶豫與不期的停滯倒退：
法律與政治改革的期中觀察
林佳和 發言稿

目錄

會長的話.....	3
2018年執委會名單.....	3

專題文章

「318的未竟之業，蔡政府的期中會診」座談會

· 開場.....	林秀幸	4
· 新政府舊經濟：未見好轉的分配正義、薪資占比與對中貿易	吳啟禎	6
· 強推「一個中國」，就是改變現狀.....	宋承恩	11
· 前進、猶豫與不期的停滯倒退：法律與政治改革的期中觀察	林佳和	19

「細談台灣空氣汙染」座談會

· 中彰投地區PM2.5濃度空間分佈及改善策略.....	邱嘉斌	25
· 台灣空氣品質改善的必要認知.....	賴信志	30
· 台灣中南部空氣汙染問題的深入探討.....	劉志堅	36
· PM2.5境外移入對台灣空氣品質之影響.....	謝瑞豪	39
· 改善空氣品質，預防台灣空汙病.....	詹長權	42

聲明

· 針對台大校長遴選案—北美洲台灣人教授協會 / 台灣教授協會聯合聲明.....	47
------------------------------------------	----

活動紀錄

· 「細談台灣空氣汙染」座談會.....	49
· 「晴美。天涯。人間」黃晴美（1939-2018）紀念座談會.....	49
· 「318的未竟之業，蔡政府的期中會診」座談會.....	50
· 2018年春酒茶會.....	50

《政治改革與歷史平反》

· 「台灣獨立建國的策略」座談會.....	51
· 228。0還原歷史。邁向正義—228七十一週年紀念行動.....	51
· 唸歌詩、吃魷魚粥，紀念二二八台灣英靈.....	52

《聲援李明哲》

· 【李明哲被抓一週年】記者會.....	53
· 【李明哲被抓一週年】遊行.....	53

《2020東京奧運台灣正名公投》

· 「2020東京奧運台灣正名公投」記者會.....	54
· 東奧正名志工說明會.....	54

《廢除核能發電》

· 廢核大遊行北部場—面對核電代價翻轉能源未來.....	55
· 「立院勿作馬前卒核二運轉安全誰負？」記者會.....	55

《共生音樂節》

系列講座

- 第六屆共生音樂節..... 56

《青年深根計畫》

【左岸沙龍】

- 「我們大家都.....并！」..... 56

會務紀要

- 2018年1月~3月紀事..... 57

- 2018年1月~3月執委會會議記錄..... 60

政論表

- 2018年1月~3月會員政論表..... 66

捐款徵信

- 2018年1月~3月捐款徵信..... 72

2018/ 春季刊

[會長的話]

第二十四屆
(2017~2018)

執行委員會名單

- 會長：林秀幸
- 副會長：林佳和
- 人文組：許文堂
- 法政組：許春鎮
- 環保組：葉國樑
- 社經組：高仁山
- 科技組：林詠凱
- 科技組：李忠憲
- 北區：賴振昌
- 桃竹區：陳彥升
- 中區：許惠棕
- 高屏區：陳淑恩
- 東區：陳進金
- 南區：蔣為文
- 秘書長：張信堂
- 副秘書長：楊翠
- 副秘書長：陳俐甫

林秀幸

在全球化的激烈衝擊及中國挾全球化之力步步進逼之下，台灣如何找到自己的位置和價值，開創台灣的命運？「產業創新」不只是經濟的問題，也決定於在地的社會文化、教育、制度革新以及深化民主等等。新政治在於迎接青年世代的政治洗禮和框架來建構新的政治藍圖，維繫這個政治社群，創造一個屬於他們的時代。

民進黨因318而執政，上台已經接近兩年，我們極力想要感受執政者治理台灣的新圖像：不管是經濟政策、青年政策、社會體制、社會安全、憲法、環境、地緣政治、外交戰略…。但是似乎不可得。我們要提醒執政者的是，政策不是分裂的，他們具有內部的一致性，呼應一個改革的心聲，實現當代的新的意義跟想像。因此，「政策不是目的」。

政策是為了呼應每一個個體，如何可以提供社群成員在這個社會和體制裡發揮他們的創造力，活出他們生命的精彩，感覺到從他們手中創生出一個新社會和新國家。執政者在意的也不應該是客觀乏味的政策與數字，而是藉由政策發揮共同體的精神與熱力。這樣的政治不是一個呆板的待辦事項list，而要能夠激發人民心智和創造力。只有把這樣的精神力和創造力呼喚出來，社會力才能生生不息，自我運作、自我修復。也才能創生出一個新的社會和新的國家。

這是一個執政者應該深思的問題：如何把人民的潛能呼喚出來，而不是把白皮書裡的政策當作待辦事項，政策是否到位關鍵就在此。因此，這次318四週年的會診，不只是單面向的會診，而是每個專業領域的意見都能統整到核心的價值跟信念。因此，今天受邀與談的專家學者，雖然有不同的專業，但是最後都直指一個核心的命題：在面對國際局勢與全球化的壓力下，如何自我維繫一個具有核心精神的國家。

本會宗旨

結合學術界致力實踐台灣獨立建國之專業人士，以促進政治民主、學術自由、社會正義、經濟公平、文化提昇、環境保護、世界和平為宗旨。

318的未竟之業，蔡政府的期中會診 開場引言

林秀幸 / 台灣教授協會會長
交大人社系次副教授

台灣如何在全球化的激烈衝擊及中國全球化的政治力量進逼之下，找到自己的價值，開創台灣的命運？產業的創新：這不只是經濟的問題，也決定於社會文化、生活環境。新的政治佈局：青年如何以他們新的理解來認識政治，維繫這個政治社群，創造一個屬於他們的時代？

民進黨因為318而執政，上台已經接近兩年了，我們似乎感受不到執政者有一個治理台灣的清晰圖像。不管是經濟政策、青年政策、社會體制：包括社會安全、憲法、環境、地緣政治、外交戰略…，我們要提醒執政者，政策不是分裂的，他們具有內部的一致性，他們都是呼應一個改革的心聲，實現當代的新的意義跟想像。因此，「政策不是目的」，我覺得蔡政府要特別記得這件事情，「政策不是目的」。

政策是為了呼應每一個個體，如何可以在這個社會和體制裡發揮他們的創造力，活出他們生命的精彩，感覺從他們手中創生出一個新社會和新國家。執政者在意的也不應該是客觀乏味的政策與數字，感覺蔡政府好像比較注意這個？而是要看到政策裡發揮的精神與熱力，這樣的政治就不是一個死的待辦事項，好像交差了事；而是做為激發人民心智和創造力，只有把這樣的精神力和創造力呼喚出來，社會力才能生生不息，自我運作、自我修復，才能創生一個新的社會和新的國家。我要引用一個藝術家的名言，米開朗基羅，大家問他說：「你

是怎麼樣雕的？可以把石頭雕的這麼好！」他說：「我沒有在雕塑，我只是把石頭裡的力量叫出來。」這是一個執政者應該去深思的問題，要如何把人民的潛能叫出來，而不是把政策白皮書裡的政策——當作待辦事項，交差了事，每一個政策感覺好像有做，又好像沒做。這個大概是大家目前的心聲，不管是遇到長輩還是年輕的一輩，大概就是同樣的感受，好像無法責備，可以又做得不到位，到底是哪裡出了問題？我想我們今天就是要來會診，不只是單面向來會診，而是要把大家意見能夠融合到一個非常核心的價值跟信念，我想這個是目前蔡政府缺乏的。

因此今天受邀與談的專家學者，雖然有不同的專業，但是最後都會結合到一個核心的命題：如何在面對國際政策開始全球化下的壓力之下，自我維繫一個具有核心精神的國家。

第一位是吳啟禎老師，他是一個非常異類的人，他是經濟專家，他常常認為主流經濟是災難，所以他這幾年甚至不願意走到體制裏頭。他對台灣整個經濟的思考，從過去的代工產業一直到現在的發展，有非常他獨到的結合社會文化的見解，而且他現在是兩隻腳跑遍台灣，去尋訪各地的地方產業，想要為我們找出一條本土的道路。

第二位是高仁山老師，這位也是一位不典型的經濟學家，也是不走入體制的，因為他老是覺得走入體制就是在設定數字、跑經濟模型，

他非常沒有辦法忍受這樣子的經濟學，所以仁山老師這幾年也是一樣，大概是少數對台灣中小企業有直接的田野經驗，那近幾年甚至是台灣南向時，第一個走在先鋒的經濟人，應該是說，代表國家，不過我們國家通常沒有正式的身分，所以他們都要從非常邊緣的位置去，慢慢打進去東南亞。從他跟我們分享的內容我們可以理解到，我們到底要怎麼樣跟東南亞進行公民外交，不管是在人道，或者是經濟產業的面向，他非常清楚知道現在東南亞的一些情況，到底怎樣的南向要怎樣進行。

那我下一位要介紹的是，我們的副會長林佳和老師。我們台教會都是一堆「怪咖」，佳和老師也是，你們都知道他在勞工政策上他有非常精湛的修為跟理解，因為他是歐陸學派的，所以他通常不只是告訴你政策的實際面，也告訴整個核心精神在哪裡。我想這也是當下的政府最缺乏的部分，就是我們如何不只是看到政策的表面，我們要看到政策的核心精神是什麼，以至於在每一個面向這些事情都是互通的，不管是經濟，還是法律，甚至憲法。佳和老師不要以為他只是關注勞工政策、勞工法而已，其實他真正的本業是憲法，大家都不知道，都埋沒了他的長才。佳和老師在憲法上有非常多精道的見解，今天他也會來跟我們分享，對於三一八之後，台灣不管在個別的法律，還是憲法的層次，要怎麼樣進行改革。

下一位我要介紹的是林敏聰老師。林敏聰老師是台大物理系的教授，可是他不務正業，奇怪台大怎麼還沒有Fire你？因為他現在主持一個叫做公民智庫，因為他就是受不了，台灣社會目前沒有辦法真正理解到，我們應該走向

什麼方向的道路，不管是結合社會體制、經濟政策與根本價值。所以他今天也是要來跟我們分享有關社會民主的概念，怎樣跟其他政策去搭配。很明顯這次的勞基法修法，就是在這個地方體認不足，所以敏聰老師大概只有一半的時間花在物理學上，對不對？可是他花更多的時間在為台灣做事，這是我們台灣的學術人非常難得的，就是說我們每個人都是千手千眼，不但要應付學校，還隨時有記者會，隨時要運動，然後又要來「會診」；不但是醫生，還是社會運動健將，又是學校老師。

下一位是宋承恩老師。各位應該常常在報章上有看過承恩老師的文章，大概是這幾年我覺得寫國際法寫得最好的大概就是他。同樣也是個怪咖啦，現在大概是居無定所，也沒有走進體制內，但是我就是喜歡這樣的人，因為才會真的花非常多的時間，在真正想要了解的領域裏頭。承恩老師不只是在講國際法，而是少見的法學的人，文筆可以這麼好，我承認我的文筆都輸他。承恩老師最近幾年關於國際法的書寫，不會用生硬的文筆去陳述台灣在整個國際上面的處境，他會用非常生動而且個案式的告訴我們，到底這裡面出了甚麼問題？我們有什麼樣可以努力的空間？所以他今天也是要來告訴我們，國際法上面的見解，跟台灣目前蔡政府…其實我覺得蔡政府在整個國際法上面的努力幾乎是不及格。不要說零分，整個跟外交的搭配，對於國際的戰略總總，我覺得都沒有把民衆的那種，整個國家意識跟心防帶起來，在這個地方沒有著墨的話，我們不知道我們是一個國家。

介紹就到此，歡迎以上專家學者與會。

新政府 舊經濟： 未見好轉的分配正義、 薪資占比與對中貿易依賴

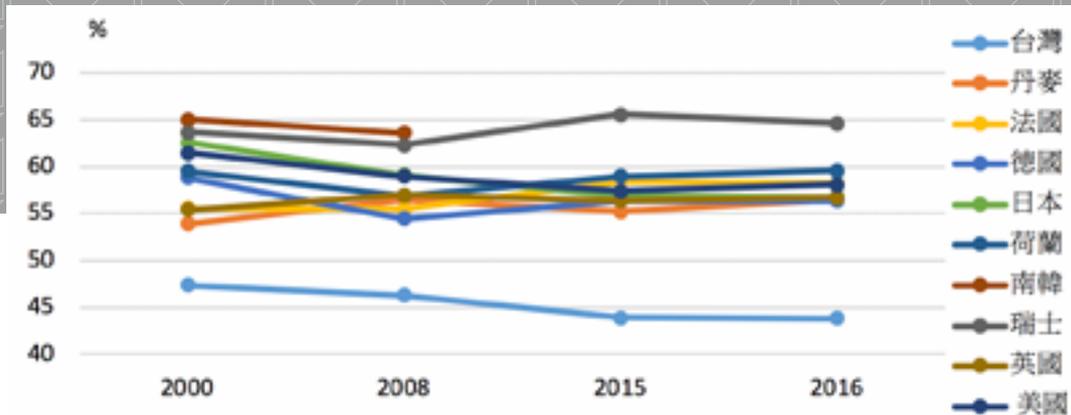
吳啟禎 / 倫敦大學亞非學院經濟學博士，
「經濟民主連合」常務理事

各位午安，很高興應台教會的邀請，來診斷蔡政府期中經濟成績。今天這個活動的主題，「318的未竟之業」，我想我們可能得先探問，到底318運動的基礎是什麼？至少就社會經濟來說，以我的理解是，在國民黨跟共產黨合作，深化中、台經濟整合的情況之下，「和平紅利」沒有能夠兌現，對台灣大多數民衆，或者是對新世代的年輕人來說。為什麼沒有兌現？如果了解國際經濟整合與實務的人都知道，一個國家的經濟發展，原本就沒有辦法單純藉由外力而得到好的結果，比如說國際貿易，或者說比較利益，都沒有辦法自動促成一個國家的經濟有良好的發展。簡單來說，經濟發展很大的程度上取決於內部的政治與治理。

318發生的前後，台灣的經濟情境是什麼？比如說，過度依賴出口，特別是依賴中國，導致台灣的經濟風險非常大，這個依賴也加深整體景氣波動的幅度。然後，就台灣還處在開發中國家的處境當中，可是現在經濟成長率如果每一年大概有2%就不錯了，這個其實都已經算是停滯的狀態。內部低薪、過勞、血汗不用多說，很多年輕人對於新政府的經濟執政成績非常不滿的原因，包括現在的實質薪資還是屬於倒退的情況之下，所以人才外流成為一個國安層級的危機。還有，貧富差距不斷過大，投資不振。另外產業研發跟創新力依然薄弱，這幾年我跟林敏聰老師針對台灣的產業跟研發，做了一些比較深入的研究，發現台灣的創新力，

雖然政府一直喊說我們要邁向創新趨動，可是始終就是沒有辦法脫離代工跟低毛利的處境。政策變相鼓勵房地產炒作，使得大台北地區的房價所得比，達到全世界最高的水準。很多人會說全世界房價還有比台灣更貴的啊，可是這個價格的意義在於說，一定要相對於你的所得，相對於所得的話，大台北地區的房價其實不亞於香港，使得所謂的房貸負擔率，同時也是全世界最高的水準。內部的產業結構過度集中在高耗能、高污染跟低附加價值的產業。另一個社會經濟很嚴重的問題是，所有這些問題造成的問題，導致青年成家困難，因為低薪，然後房子又貴，再加上育嬰和教育成本越來越高，使得少子化的現象出現，人口結構快速老化。以上是台灣在318前後的經濟情境，這些就是整個318運動的社會經濟基礎。

318運動為民進黨帶來2016的大選獲勝，但是民進黨在大選時的經濟論述是什麼呢？首先民進黨批評馬政府的無感經濟，與唯GDP發展主義冠帥，所以他（民進黨）提出「有感經濟」。同時民進黨倡議「內需經濟」，批判馬政府時代的過度出口導向跟依賴中國。民進黨提出「創新、就業、分配」，來反對馬政府時代的投資驅動、工作貧窮與階級複製，產業政策方面則提出所謂的五大創新產業。這個是2016蔡政府在大選時候的經濟論述主軸，所以我們現在要來檢視，民進黨提出這些經濟論述跟戰略，這兩年來有沒有實踐？實施狀況如何？



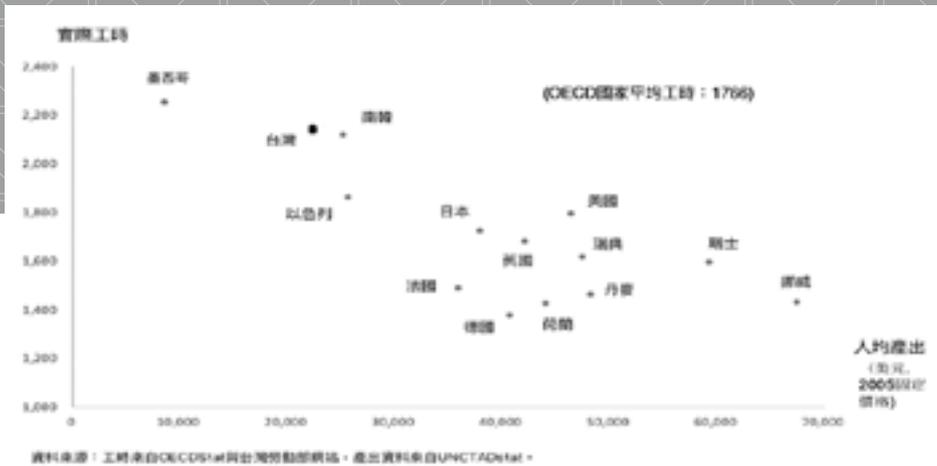
資料來源：UN online database(2018-03-30取得)，台灣「國民所得統計摘要」(2018年2月)。

圖一、2000-16年間薪資占比(GDP,%)之跨國比較

首先我們看「有感經濟」的部份。經濟要讓一般人民有感受，感受有正面提升的話，首先我想最重要的是實質薪資，然後其次是分配正義跟所謂的幸福well being。我們若比較蔡政府在過去兩年2016上台到2017去年年底，這兩年GDP的平均成長率是多少？2.1%，相較於馬政府第二任，2012到2015這四年間，他的經濟成長率是2.3%，其實是差一點，但沒有差很多。其次我們看「薪資占比」，什麼是薪資占比呢？就是薪資所得佔GDP的比例，就是說GDP是一個經濟大餅，這個經濟大餅創造出來之後勞工分得的比例，在2016年只有43.81%，相較於2015年馬政府的最後一年是43.89%，其實微幅下降，並沒有提升。長期來看台灣的這個數值，高點是在1992年的51.4%，到最近的43.81%差了將近七個百分點。以我們現在GDP的規模來說的話，這七個百分比如果沒有消失，平均每個勞工的薪資月薪可以增加九千塊。多不多？我想對低薪青年來說是一個很龐大的數字。所以在去年年底的時候，自由時報報導，行政院主計總處，公布了台灣經常性薪資，其實還是處在倒退的狀況。我昨天去聯合國資料庫抓了一個跨國數據比較，包括台灣在內十六個國家，有日、韓、德、英、法、丹麥、瑞士等等，我們台灣在哪裡？這個就是所

謂的「labor share」、薪資占比，台灣在很低的水準當中。經濟大餅創造出來後，台灣的勞工拿不到一半的水準，而且2000年之後不斷下降，這個趨勢在蔡政府執政後其實並沒有扭轉。很多人辯駁說「低薪化」是全球化時代的特徵，這句話是真是假，你們看這張圖就知道了（見圖一），事實上有一些國家是上升的，而且重要的是，我們的薪資占比跟多數先進國家，包含日本跟韓國來說差距太大。在我的理解當中，這是318青年世代對整體經濟模式非常不滿的一個主因，這個現象其實在蔡政府上台之後並沒有獲得改善。

就國內這陣子吵得非常激烈的工時修法的問題，我們看到，工時跟人均產出的比值，台灣在哪裡？台灣在這裡（見圖二）。這個位置的意義是說，我們實際工時很長，平均一年兩千一百多個小時，相較於這些先進國家，平均一千七百七十六個小時，我們差了多少？兩、三百個小時，換算成一天工作八小時的話，我們一年要比人家工作多大概兩個月左右，可是我們這麼長的一個血汗過勞的經濟型態，有沒有讓我們人均產出比較多？沒有。所以發展的意義在哪裡？應該是要往右下角這個方向前進（高產出低工時，見圖二），顯然我們的路途還很遙遠。



圖二、2015年主要國家工時與人均產出之分佈

影響薪資占比的因素有那些？「經濟合作暨開發組織」(OECD)與「國際勞工組織」(ILO)一份聯合報告指出¹：外勞使用率、工會密度、最低薪資立法、失能失業給付、生產技術層級、資本移動（威脅出走效應）與股東利益、股價等金融因素等，都有一定的角色扮演，其中外勞使用率是個重要因素。台灣外勞使用率非常高，占勞動力差不多百分之五左右，遠高於日、韓。工會密度更不用說了。最低薪資立法、失業失能給付等勞動保護機制，台灣基本上還是很弱。

技術層次也扮演了一定的角色。我們整個生產經濟果實被創造出來之後，為什麼勞工分到相對不多？因為關鍵技術不在勞工手上！從企業主的角度試想，如果關鍵技術掌握在員工手上，你不付高薪給他，他會跑掉是不是？那我們重要技術都在哪裡？都在跟國外買的先進機器設備裡面。

資本移動這個因素，有人講說就算資本不移動，它也有一個經常威脅要出走的效果。資本移動在台灣其實非常的嚴重，台灣去中國投資

的比例（占母國經濟規模）是全世界最高的，所以對國內薪資影響很大。至於金融因素，現在的公司治理都著重在股東利益與股價，所以傾向壓低員工薪水。

國際研究找出以上這些原因，但不同因素影響的比重差異呢？OECD的結論指出，影響薪資最關鍵的制度性因素，就是勞工的議價能力。議價能力要用什麼標準來衡量呢？工會密度可能就是最重要的指標，而在台灣很不幸的，工會密度非常低落。這部分其實可以透過政府介入來彌補，比如說最低薪資立法，但後者在台灣同樣也很缺乏。這些因素至少提供部分解釋，為什麼台灣勞工分到的經濟果實，是異常的小。

那問題來了，薪資占比下滑的經濟效果有那些？首先它惡化了所得分配。因為這果實如果不分到勞工手上，那它去了哪裡？到企業家、到老闆的手上去了。這裡就有一個「邊際消費傾向」的問題，你分給一般人的話，絕大多數是拿去消費，所以有助於內需經濟的循環。因此薪資占比下滑，抑制了消費跟內需市場的需

1. OECD and ILO, The Labour Share in G20 Economies (Report prepared for the G20 Employment Working Group Antalya, Turkey 26-27 February 2015).

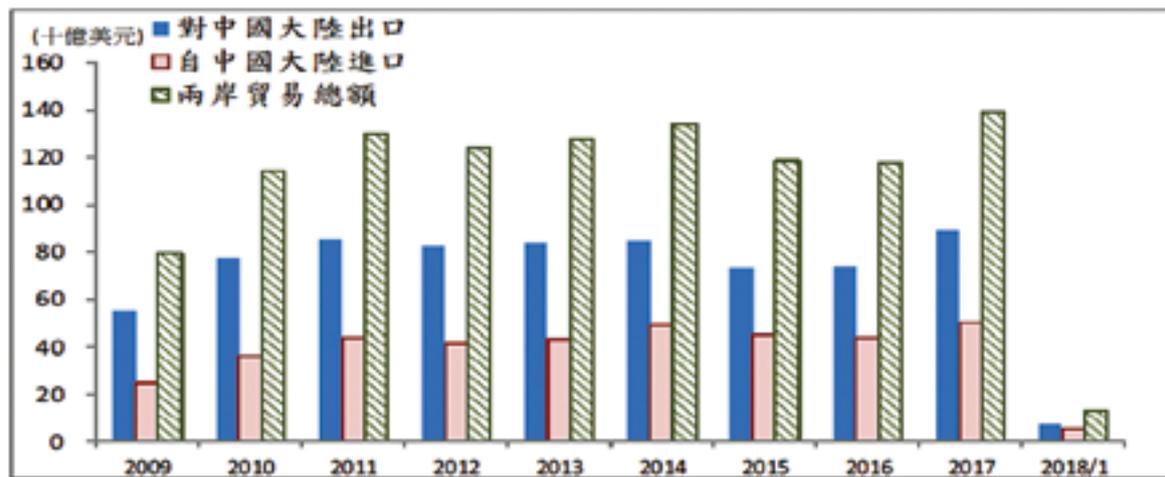
求，而且會拖累投資意願，因為國內的內需太弱了，企業主不會投資相關產業，外資也不敢來台灣投資，會導致更加依賴出口。所以我們就放大出口嗎，例如透過匯率貶值方式？錯，如果別的國家也跟進的話，採取貨幣貶值的方式提升國家競爭力，當多數國家都採取同樣措施的話，這個效果就失靈了。而且會變得更加仰賴信用手段，比如說低利貸款，結果增加了家庭負債。剛剛講說台灣的經濟前幾年在房地產很好的時候，就說房地產是經濟的火車頭，問題是在房價所得比這麼高昂的情況下，你只要在大台北地區買一棟房子，對一般青年、一般所得的家庭來說，房貸支出變成一個非常昂貴的負債，連帶減少了家庭的其他消費。

另一方面，壓抑薪資，一個曾經流行的想法是認為可增加資本積累，讓資本家可以再去投資，這是所謂的供給面經濟學，已經徹底失靈，在國際上已經失靈，在台灣更是如此。

所以所得分配惡化，看台灣的情形，我從政府剛發表的國民所得統計摘要上節錄下來。以家庭所得按戶數五分位分配，就是最高所得這一組，跟最低所得這一組的倍數，在2016年蔡政府上台的第一年，達到6.08倍，相較於馬政府執政的末年的6.06倍、6.05倍，其實惡化，並沒有改善。所以政府的經濟政策，一昧地想要去提高資本家投資的意願，這個行得通、行不通？這在台灣其實是行不通的。你看「固定資本形成」這個項目，也就是投資，在蔡政府

上台第一年雖然有2.6%，到去年其實就變成負成長了，所以相對地更加依賴出口，出口佔GDP的比例就更高，高於馬政府執政末年，而且變得更加仰賴低利貸款和房地產。最近的新聞，三月十一號的新聞：投資客湧斷頭潮，使得銀行房貸壞帳金額創新高。

另外一個很大的問題是，銀行的「爛頭寸」的問題，也就是「超額儲蓄」的問題。曾經有一次在台教會上課，講到「爛頭寸」，我問學員：「各位知不知道『爛頭寸』是什麼意思？」秀幸老師坐在台下，馬上舉手說：「我知道，就是不能用的錢」。不對，不是不能用的錢，當然可以用，但為什麼這個詞聽起來很負面，因為對銀行經營方來說，吸收民衆的存款，銀行必須支付利息，所以銀行收進來的錢如果沒辦法放貸出去，去賺那個利差的話，對銀行來說就是爛頭寸。台灣目前銀行的爛頭寸，就是銀行放不出去的錢，預計將近十兆，這龐大的規模會造成不利的經濟問題。就一般普通家庭來說，很多人會說儲蓄是好事，可以抵擋一些波動與風險，可是就整個經濟體來說，超額儲蓄過多卻不是一件好事，表示有多餘的錢放在銀行沒有被利用，這是一個閒置資產的問題。台灣的超額儲蓄其實已經來到，佔GDP的23%，每一年有2.55兆的超額儲蓄放在銀行裡面，這說明我們的投資不振，同時這些錢也沒有辦法帶動消費，變成一種資金外流，很多都是去買國外的基金，所以非常不利，這



資料來源：取自陸委會，「兩岸經濟統計月報」（第299期，2018年3月），頁1-1。

圖三、持續惡化的對中貿易依賴

很明顯是一個經濟失衡的警訊，不是好事情，不利於經濟成長。

我們接著要去想，為什麼台灣沒有投資標的？這是一個必須嚴肅面對的問題，這很大部分說明我們的企業經營其實很少有一個長期的願景，對於必須長期投入的項目，比如說人才培育與研發，投入非常不足，造成競爭力的薄弱。這些攸關產業競爭力的基礎問題我們不去正視面對，政府反而不斷的強調要去解決企業的五缺，水電人力等等之類，其實是恢復到過去馬英九時代的那些經濟思維。這造成一個什麼樣的結果？台灣經濟反而更加依賴中國市場。各位會想說，噢？三一八民進黨上台執政，一個很大的意義不是說，要創造更有自主能力的一個經濟體不是嗎？可是有嗎？你看2017年（見圖三），對中國的出口是歷年來的新高，從中國的進口也是如此，所以導致加總起來也是新高。這出現了跟三一八運動很大的悖反現象，這個現象怎麼去解決？包括薪資占

比，不斷的下滑而且跟國際水準有這麼大的落差，這個意義是什麼？

我覺得民進黨政府如果要去實現，在大選前，對三一八世代所做出來的承諾，比如說「有感經濟」、「在地經濟」、「自主創新經濟」，或是所謂的公平正義，具體關鍵在於提昇薪資水準，扭轉薪資占比不斷下滑的趨勢。這個指標其實非常的具體。過去很多場合我們講了很多經濟轉型的需求，講到治理的重要性，講到進步價值的驅動模式…對很多人來說，可能是模糊、難以操作的，可是薪資占比相對清楚跟簡單。薪資水準，有人說「唉呀，這個是市場決定的！」是嗎？其實不是，稍微做過研究的人就知道了，薪資水準不是單純由市場因素所決定，也就是說，政府有很大的空間可以去提升，可以去打造有利於薪資上漲的制度，包括最低薪資入法。

時間關係，我今天只能講到這裡，謝謝。

強推「一個中國」，就是改變現狀

宋承恩 / 牛津大學國際法博士候選人

我負責的部分，是針對台灣跟中國及跟美國的關係。我想專注在兩個問題：第一是檢討蔡政府到目前為止的成績，特別是「維持現狀」的做法是不是成功、是不是有效？第二，我會提出一些具體的做法，這個部份我必須很謙卑的講，其實就是要從改變想法做起。我會講更細緻一點，試著去談我們還可以怎麼做。我會試著從更廣的角度來看這些問題。我讀國際法，過去主要從法律角度來思考主權論述，但最近我讀了國際關係，特別是台美關係，還有台灣史前輩的著作，發現台灣值得研究的部分非常多，因此會試著用更廣的角度。

蔡英文一直說要「維持現狀」，問題是這個「現狀」是什麼？這是奧妙之處，蔡從來沒有講明所謂的「現狀」是什麼，唯一比較清楚的陳述，就是在就職典禮上的說法：她要維持的是「台海和平與台灣民主的現狀」。這個說法我們從政治脈絡思考，可以理解其中一個面向是要對比馬英九的傾中政策；告訴選民蔡英文會顧主權。我們清楚這個政治考慮，問題是，接下來呢？只有這樣子嗎？我要問各位，你覺得台灣的現狀是什麼？我們是一個國家嗎？或是，我們要推翻中華民國體制，因為台灣不是一個國家？還是說，沒有獨立的問題，只有統一的問題？以上的思考繼續延伸，至少有三到五種可能性，因此，這個現狀到底是什麼，變得非常重要。老實說，我不清楚當蔡政府說維持現狀時，蔡心中的圖像到底是什麼？我有時

善意的解讀，但也會招來極大的挑戰。

在李明哲案，其實我們是站出來極力批評蔡政府，質疑蔡政府「為什麼不強硬一點」。我希望台灣政府能有越來越強硬的姿態，因為這個強硬姿態其實不過份，反而非常謙卑。在李明哲案，我們訴求，中國可不可以不要管這件事？這件事不歸你（中國）管：他不是你的國民，台灣不是你的領土，你憑什麼說李明哲在「顛覆」你的政權？李明哲在台灣「顛覆」你的政權，又跟你有什麼關係呢？李明哲做事都在台灣做，他做什麼怎麼樣也不該你管啊！就是這麼簡單。但是我們一直呼籲，卻發現社會非常冷淡，我只能與社會大眾提醒，唇亡齒寒，你今天不站出來聲援李明哲，明天沒人為你站出來，這個道理我們都講過很多次了。但是對於政府，我們呼籲：蔡政府要有一個嚴正的表態，李明哲的所作所為，中國沒有管轄權。可是我們發現蔡政府並不理會我們的呼籲。所以當時我產生了極大的疑惑，蔡政府為什麼在「主權」上不硬起來？我在過去的演講中，曾經分享好幾個看法。有可能是我們實力太弱了，比如說，我們經濟很大部分操縱在中國手中，所以我們沒有本錢硬起來？或是，我們這個政府已經被滲透了，裡頭的人不覺得要對中國有強硬態度，覺得對中國要友善，要可以談，像大鯨魚與小蝦米一樣，可以一邊游泳一邊好好地談？或是，蔡政府答應美國，不強硬也不惹事生非？我們無從得知為何蔡政府在

「主權」上硬不起來。但是今天我們以李明哲案做引，以溫柔的態度，謙卑地建議蔡政府做一些不一樣的事情。

我個人認為的現狀就是，台灣已經是一個主權獨立的國家，這是沒有疑問的。如果以此作為思考的出發點，那我們就要往這個角度推進我們的思考：沒有什麼「一個中國」的問題：「一個中國」強推到台灣身上，就是改變現狀。這由最近由斷交到改名一連串事件，可以看到中國不斷以單邊手段，施展他的國際與跨國的影響力「促統」。我主張，在國際上強推「一個中國」，就是改變現狀。

近來中國對台灣的壓迫，與過去有幾點不一樣，容我歸納整理給大家。第一，中國對台灣的擠壓與侵略，「硬的更硬、軟得更軟」，而且中國是用一個幌子：說台灣之所以遇到這些困難，是因為蔡英文不接受九二共識。中國官方或台灣藍營的人或媒體，不停的這樣講。事實上，這是一個非常大的謊言。在蔡英文發表就職演說之前，王毅在美國演說時，曾提到希望台灣的領導人「會依照他們自己的憲法」，處理兩岸關係。事實上蔡英文的就職演說中，也說會「依照中華民國憲法與兩岸人民關係條例等相關法律」，處理兩岸關係。當時許多人的預測是，雙方會以此表述達到某種妥協。沒想到已經發生的情況是，中國以此做幌子來威脅：蔡政府不接受九二共識是不是？所以就職演說發表之後，中國方面翻臉，說蔡英文沒有

把答卷答完，開始加劇對台灣的打壓。很明顯，中國不是不能接受蔡英文的模式，只是在尋隙為難：藉口中國、台灣間已經沒有互信基礎，可以對台為所欲為。

比如說，斷台灣的邦交，在國際組織排擠台灣；威脅使用武力，派軍機繞台、派遼寧艦繞著你的海域巡航；對台灣實施經濟的統合；實施人的管轄，比如說，將不在台灣的詐欺犯引渡到中國受審。為什麼？中國主張，這都依據「一個中國」政策。李明哲入境香港後就把他抓起來，還剝奪他的政治權力。中國可以做這些事，台灣人被「一個中國」政策剝削了自己的權益。

台灣長期受到這樣的毒害，非常地深。台灣內部除了藍營的人，還有很多的人相信「一個中國」。我不知道他們相信的理由是什麼，但顯然碰到「一個中國」就會有各種不同的反應，這時候台灣的主權國家的地位就不見了。剛剛各位在以上這幾個例子當中，就會看到台灣人被「一個中國」政策剝削。然後最近不一樣的地方就是，中國跳過台灣政府，直接對台灣的地方人士或基層人民出手，非常清楚。中國動手都是單邊的。比如說，兩岸服務業貿易協定過不了，被太陽花運動擋下來，中國不跟台灣政府合作，就單邊的說：給台灣人三十一項惠台措施。台灣不統一對不對？中國單邊的核發給你，你的「身分證」；中國的確沒有給台灣人身分證，但台胞證的編碼，新的卡

式晶片卡，與中國的國民身分證是一個樣子。同理，在李明哲案起訴書所載的人別宣稱是：台灣地區居民李明哲，台胞證號多少，這個證號，就是跟中國的身分證編碼一樣。還有一個例子，台灣人現在要去聯合國參觀，你光出示台灣護照不夠，聯合國要求你出示一個聯合國會員國核發給你的身分證件。所以中國現在非常「好心」的說，台灣護照不行，沒關係，拿台胞證就可以了。中國政府宣稱：這是我對台灣人好，否則台灣人進不去啊，我幫台灣同胞解決問題，我們要照顧台灣同胞嘛，讓他們進聯合國參觀嘛，所以請你拿台胞證去。有一天我在PTT的版面上看到有台灣的年輕人問：「我們出國要不要帶台胞證？」而同一版面有網友還回應他：「帶著比較好，免得哪天要用到」。我們的年輕人的觀念，已經被毒化了。

這是非常陰毒的一件事情。這件事情背後的心思，就是要每個台灣國民去否認自己的護照，去承認自己拿著一個跟我們沒有關係，自己也未曾繳一毛稅給他的、所謂政府發給你的證件。可是台胞證根本就不是身分證明，這只是一個旅行證件，一個去中國時，需要使用的一個證件而已。但是你可以發現，它的槓桿非常小，誘因也沒有很大，就只是進聯合國參觀。但中國就因為一個小槓桿，透過「一個中國」所累積的錯誤：我指的就是「台胞證」。因為台、中之間不是「主權國家」對「主權國家」，才有這種「大陸地區人民」、「台灣

地區人民」，所以才有進中國不用護照，而是用台胞證。長期以來我們也「維持現狀」不去更動它，結果台灣人就被剝削成什麼樣子？一個小小的利，小小的恩惠，只是讓你可以進聯合國參觀，就可以引出這麼多的問題，你就知道所謂「一個中國」政策，跟台灣的「維持現狀」，保持善意、不更動國家地位的結果是什麼。蔡英文不是講嗎？「我們不會走上對抗的老路」？如果改變不對的事情都是「對抗的老路」，台灣人根本就不能行動了。你可以看到，基於「一個中國」政策而來的這些措施，對台灣人有多麼的剝削，一個小小的利益，就可以變成一個非常奇怪的狀況。這是第一個不同。

第二個不同是，內部的滲透。現在中國對台灣內部滲透，幾乎是你每天聽的、每天看的、每天遇到的大概是數不完。中國從買媒體、買報紙開始，電視台、戲劇或到任何其他領域，你現在只要關注任何一件事情，你就發現，你所聽到的傾中言論，或是傾向於同情中國、主張要理解中國、呼籲要體貼中國的這些發言，都是我們台灣人自己說出來。而且我經常在政府開會，會先聽到某些專家、教授、學者會講，然後隔兩天在新華社的報紙上，國台辦的聲明就出來了，你就知道這是怎麼回事。然後你發現國台辦對台灣發生任何事情都有話講。對不對？最近台大校長遴選選出來的人，有沒有在廈門大學兼課，國台辦也要講。你覺得為

什麼國台辦要這樣明目張膽地出面去干預台灣的所有事情？你覺得為什麼？討罵嗎？讓台灣人討厭他們嗎？有一個說法是讓你「習慣」，讓你知道主子是誰，「台灣的事情我是老闆」，你不明辨，你不思考的話，就真的以為他是老闆，或是國際上以為他真的是老闆。第二個原因可能是，他直接出面的目的是為了能見度，讓大家都看到他是老闆。這已經是毫不遮掩的直接跳過台灣政府對人民出手。

與大家分享最近的一件事情：某次開會時，與會的中國人與傾中的台灣籍學者，都一直講惠台措施就是為台灣的經濟找一個解方，幫助台灣的年輕人有工作啊，讓兩岸共同繁榮啊，讓台灣的同胞融入中國，分享建設的好處等等。講得天花亂墜非常的美，在座美國學者問了一句話：請問你們講這麼漂亮，你們真的希望台灣的經濟好起來嗎？還是說，你希望透過這個措施，讓台灣的經濟窮，讓台灣經濟跌下去，然後中國較容易統一台灣？你覺得呢？我左思右想覺得這個問題非常妙，切中要害。你可能心中有一個答案，但你猜在座中國學者怎麼回答？沒有正面回答，他說，這就是經濟統合嘛，就是要讓兩岸人民經濟漸漸統合，增加統一的條件，他就是這樣講。這個答案也沒有錯，意思就是說，就是把我們吸過去，除了這個表面的意思以外，到底會「窮台」還是「富台」？其實這位中國籍學者不在意。當然你會認為，他的目標是為了要「窮台」，但第一，

他不明講，第二，也許，也不一定是窮台。如果照他的觀點，就是在統合的過程中，讓台灣跟中國綁成命運共同體，所以很清楚的，這不是為了台灣，他說法背後是有這個心思，是很清楚的。但是你會發現，這種穿透性的質問，很少在台灣聽到，沒有人會與你一同思辨地去考量這種事情。

第三點，是「全面性的戰爭」。我剛舉了台胞證進聯合國的例子，以個人的蠅頭小利搏取大的、集體台灣人的政治代表權。「全面性戰爭」除了是所有事情是透過民間發動之外，也是透過「個人」而不是透過政府。中國對其他國家的滲透，比如說澳洲，也有較清楚的例子，例如中國愛國學生會去挑戰教授，也會有愛國商人會去收買澳洲的政客。在台灣，這些事比較隱匿，但一定更加的嚴重。

最後一點是，中國跟台灣的差距，越來越大，我指的是社會制度跟哲學想法上的差距，呼應上半場幾位老師所講的，但這是一個隱憂，這是對我們長程戰略而言，是一個「有意義的隱憂」，這個意思是，我們必須要準備，完全的脫離中國，而這是有政治代價的。也就是說，中國越促統，你就可以發現反而中國的危機感越重。現在的情況混沌不明，是因為大家沒有看清楚某些事情，但是無從迴避的現象是，台灣與中國，不管是對民主人權，還有對言論控制、政治自由方面的這些生活方式，基本面向的差距是越來越大。我

們就可以想像，這當中是有一個豪賭，中國現在的對策是，把經濟與政治分開，讓台灣青年去對岸享受好的生活、多賺一點錢，然後逐漸融入中國的生活，然後思想也被他改變。這對策背後的思惟，是一個中華的思想，認為人是只看錢，「顧腹肚」比較重要，至於民主可以當飯吃嗎？自由是什麼？人權算什麼？這些事情是可以為了「賺食」，先放在一邊。這背後有一個哲學的看法，就是「人的思想是可以改的」，今天讓你吃得飽、穿得暖，你會接受我的生活方式，你覺得感激我，你的思想慢慢地會被我感化。所以你發現在中國，他們的整個思想是這樣子，我們這邊也有這種的思想，但是我們是慢慢走出來，慢慢把人的自主權還給他自己，而不是說，人們一定要塑造某一個樣子，然後你一定要變成某個樣子。在中國一向剝奪人的自主權，中國有勞改營，若你思想不對，就派你去那邊受苦，苦到你就會知道你該怎麼做，才能夠再回到社會。我想中國對待李明哲，背後的思惟也是如此，中國相信人是可以改變的，所以他害怕別人把思想傳播過來，影響到他的國民；他也相信，把你抓起來，給你一些威嚇或是威脅，你會出來道歉，你會出來認罪，你會改。目前台灣社會慢慢走出這種思惟，台灣、中國在這方面的距離越來越大的時候，我們必須要認清，「維持現狀」或「和解」式的，不可能永遠存在。

長期以來，我一直覺得，我跟目前檯面上的

觀察者的結論都不一樣，很多長輩認為，台灣跟中國總有一天會統一，因為中國不斷的在強盛，但如果全面性的思考，我覺得長遠之計，台灣、中國一定要分。一定要分的話，問題就是怎麼分，這時候就牽涉到做法。就是我後面要講的事情，那我們可以做什麼？第一個就是觀念的改變，與拒絕「一個中國」政策的剝削。我覺得這件事情最重要。我們都知道，目前的法制上，還有很多「一個中國」的殘留，之前分析的幾個例子，也就說明了這些法制現在仍對我們還有實際上的影響，我們並沒有走出「一個中國」。還有，我們內部也有被他們滲透的人，扮演中國的傳聲筒，這些問題非常嚴重，所以我們如何去堵住破口，是非常重要的事。這是長遠的計畫，可能沒有辦法一下子達成。

另外有一個關鍵因素，就是對主政者的教育，蔡英文其實不錯，她在「維持穩定」，說「我們不走回對抗的老路」，但我們不會對壓力屈服；我們善意不變、承諾不變」等等。蔡除了在對美國人做出保證以外，還有一個目的就是區隔阿扁政府。攤開來講，阿扁政府特別在第二任期的時候，跟美國處的非常不好。美國覺得台灣是麻煩製造者，這的確都是真實的態度，儘管當時阿扁有不同的內外情勢。蔡所謂「不會走上對抗的老路」有很大成份是為了與扁區隔。這些我可以理解，蔡政府也許對美關係要維持穩定，所以不給美國製造麻煩，因

為美國要忙著處理北韓，可能沒有辦法顧到台灣。台海這邊不生事，就是給美國最大的支援，這些我能理解，但是，蔡英文可不可以安靜地在台灣內部做一些你該做的事情？蔡可不可以對台灣的轉型正義，有一個比較清楚的認識？而不是任命「這樣子」的人，然後再讓公民社會去集結多少力量，去把他推下來。正如蔡提名的司法院院長跟副院長，跟現在發生的事情比對，蔡與她身邊的人應該要知道，公民社會對蔡來說是幫助，不是在搗蛋。蔡可以想想看，許宗力上台以後，才會有同婚的釋憲案出來，如果是原來提名那兩位正副院長，大概是不可能有一個釋憲結果。蔡英文可以想想這個過程，公民社會集結了多少力量，你才願意聽一下，你才願意忍痛去把你信任的人換下來，然後重新提名。

現在進行轉型正義，你不能對台灣歷史有更多的一點認識嗎？然後轉型正義不是用「搓」的。實際上轉型正義是為了國民黨好，知道嗎？我覺得國民黨應該擁抱轉型正義，各位把這個真相傳遞出去，我也不是要治好他們，他們可能治不好。只講一個事實：現在藍營有種奇怪的論述：說台灣要做轉型正義，不要只針對國民黨，要連日本殖民政府一起算。「慰安婦」問題也有類似說法：不要清算國民黨的軍中樂園，也是要算日本人的帳。這個說法合理嗎？如果日本是殖民政權，國民黨自己要承認自己是殖民政權，歡迎啊，我們就立法通過好

不好，照你的說法認定，那我就不用把你當作我們台灣自己的政府，而是當作是外來政權、殖民政權。今天要進行轉型正義，要去面對老蔣、小蔣在威權時代做的事情，是因為台灣人把你當作台灣自己的政府，不是嗎？所以國民黨應該擁抱這個地位，然後應該對你過去做的事情負責任。這不是在清算你，台灣人民是在救贖你。除非你要承認自己是殖民政權。所以對於轉型正義，蔡政府要更有勇氣，沒有什麼要跟「藍」「搓」的事情，該做的事情就是要做。這件事情是價值的問題，而不是政治「搓」的問題。我覺得蔡政府還需要大家幫忙再教育一下，至少不要讓公民社會再這麼累得去把錯誤的事情去扳回來。這是第一件可以做的事情。

蔡政府第二件可以做的事情就是，放手一搏，對中國沒有什麼好說的，也沒有什麼好輸的了，因為中國就這樣打壓你嘛，蔡政府也忍下來了，忍到現在，中國斷你邦交國的時候，蔡政府說的話，表面是聽起來很強硬，其實還是沒有說到重點。比如說，中國斷你邦交國的時候，為什麼不能夠明白的向邦交國表示說：不需要跟我斷交，因為這個不是「一個中國」的問題，我們也從來沒有是以「中國」的身分與你建交。蔡政府為什麼不肯這樣講？過去所謂「一個中國」的現狀，「一個中國」的觀念，在我們外交部的人員中非常盛行。當他國與我斷交，大使館人員就去降旗，然後

所有人掉眼淚，非常悲壯，然後回台就說：中國就整碗捧去，台灣就沒有了，所有我們以前過去與他國簽訂的協約都失效了。這是過去的做法。為什麼不能換個角度說：貴國跟中國建交我歡迎，貴國不需要跟我斷交，因為台灣與中國是兩個國家，不再是一個中國，沒有「一中代表權之爭」，早就不是「一個中國」了。事實上，我們與已經斷交的巴拿馬之間有個自由貿易協定，雖然是所謂「中華民國」，但實際上是以WTO會員身分簽的：WTO會員身分就是指「台澎金馬自由貿易關稅區」，就很清楚是與中國不同的實體。所以說，早就不是中國了，沒有什麼「一個中國」的問題。我們為什麼不敢講？蔡現在的說法都非常的隱晦，但不用隱晦，因為我們根本沒有什麼好失去，反正中國打壓你是肯定的。就算是台灣人民民主的選擇，中國不喜歡，就會打壓你。中國跟馬政府可以打交道，就只跟他往來；對蔡政府，中國根本認為你是所謂「蔡政權」，根本不認為蔡英文統治的政府，是台灣的合法政府，中國就不跟你打交道，所以蔡其實沒有什麼好輸的。現在就是，你再怎麼「維持現狀」，再怎樣不觸怒中國，中國也不會對你好到哪裡去。所以我們就做兩個國家的事情，向來就是兩個國家，而且國際上也認為是兩個國家，例如美國不是懲罰我們有個商人幫北韓偷運油嗎？中國也說：那不是我們中國的船啊。中國自己接受兩個中國，這我們怪誰呢？所以沒有「一個

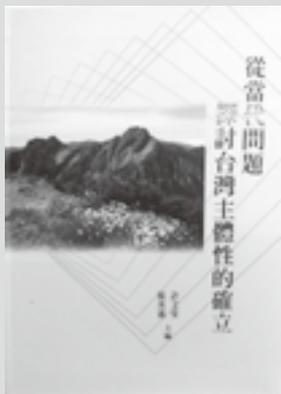
中國」的事，那都是虛幻的，都是政治硬要加上的，從一九四九年來以來，就是兩個國家，只是政治上不能這樣講而已，搞到現在這個大騙局沒有人敢戳破他，戳破它就是不「維持現狀」，戳破它就「地動山搖」，現在應該不用再這些顧忌了。中國如果剝削我們，如果讓李明哲被押，如果讓肯亞的詐欺犯被押過去中國，我們就應該是以兩個國家的立場去處理這些事，這沒有什麼好爭辯的了，這也不用總統再表態了，做就是了。實際上，政府有在做。台灣人在西班牙被抓了，即將引渡到中國去，但台灣外交部有去表達，台灣與中國早就是兩個國家，所以在上訴審的時候，法院是沒有用「一個中國」來判刑。

第三個，深化民主。我覺得蔡英文去打壓民主是最傻的一件事情，我很坦白這樣講。黃國昌在抗議勞基法的時候，我相信他其實認為，他進去靜坐時，民衆會支援他，但是民衆都進不去，發現管制區非常、非常大。我認為，蔡政府做打壓民主的事情是對自己最不利的事情、最傻的事情，因為台灣要獨立，只有靠台灣的人民，只有靠台灣民主，沒有第二個勢力，也不是靠美國，我全部想了一圈，推到最後，真正救台灣的就是台灣人民。三一八的時候就是這個樣子，1996年飛彈危機的時候基本上也是這個樣子。台灣人的是有政治智慧，雖然現在被洗腦、被侵略地非常厲害，但是透過我們不斷耐心地去宣講，我覺得還有機會，特

別是年輕一代。政大選研中心每年都會做認同政治的調查，數字顯示，2014年的時候有60%的人認為自己是台灣人不是中國人，現在這個數字下降了6%，現在只有百分之54%。傾中者喜歡拿這個數字出來講，所以我經常跟這些人說，請不要以為這是中國的政策有效：以年齡來看，年輕人認同自己是台灣人，不但沒有減少，而且還到93%，目前是最高的時候。年輕人非常清楚自己的認同，所以我們應該讓年輕人多發揮，多掌權，多做有利於年輕人的事情。深化民主是對台灣是最保險的一件事情，因為國際上不可能再忽視人民的需要。過去搞國際關係的人都習慣把臺看作棋子，比如說美國想跟中國建交，就是因為美國想要拉攏中國來對抗蘇俄，我們被當作一個棋子；對中國來說，我們也是一個棋子，不讓台灣獨立，是因

為一旦獨立，新疆也要獨立，西藏也要獨立。中國把台灣看成棋子。但現在唯一能夠讓台灣人民自己發聲的，就只有我們自己，不是政府，也不是政治人物。我們在歷史上，看見台灣民主不斷地去救了台灣人，未來，不把自己當棋子，也是從我們民主開始。所以對蔡政府的第三個建議，就是要深化民主，這深化民主包括要讓民意可以自由表達，不要做紫禁城，或者是說深宮的總統，不要把禁制區擴大，讓民意可以自己表達，這不會對你有什麼影響，因為可以自由辯論，或是可以由下而上表態。健全的民主，包括公投制度的健全，整體來說會救了整個台灣，這會讓民意更直接的表達，讓人民更參與政治，然後讓人民認為國家是自己的。長遠來看，國際上不可能再忽視台灣人民的聲音與力量。

台灣教授協會出版刊物義賣
意者請洽 台教會秘書處
02-2394-8797



從當代問題 探討台灣主體性的確立

特價 / 200 (定價 / 350 元)
數量有限 售完為止

前進、猶豫與不期的停滯倒退： 法律與政治改革的期中觀察

林佳和 / 政治大學法學院副教授
台灣教授協會副會長

延續前面幾位講者的觀察，我從不同面相來看，我稱之為「蔡政府法政觀察」，銜接最後承恩老師所提到的「民主」的問題。

我個人一直對三一八運動的評價是：三一八把台灣從懸崖邊拉了回來，但不代表已經遠離懸崖了，不代表已經天下太平，事實上台灣仍有不小的可能會隨時掉入懸崖。剛剛前面幾位都從不同角度，經濟、社會，乃至於「台灣做為一個國家」，或「台灣尚未是一個國家」，不管從哪個角度，在國際上如何處理…，我先從另外一個面向來談。我的報告內容，比較不是「三一八未竟之業」，比較像是「蔡政府期中會診」。我想，現在已經三月底，馬上就四月了，三一八學運馬上將滿四周年，然後蔡政府上台也快滿兩周年，這是一個蠻好的時刻，絕對還不到「蓋棺」，但可「暫時論定」的時候，我就用法律與政治這兩方面角度，來跟各位談一下幾個觀察。

當然提到法政，談的就是民主、談的就是政治。與剛剛幾位稍微有些不同，我先提出一個有趣的提問，這個提問我待會講不同事情的時候，都不斷地回到這一點。這個提問是：蔡政府就「民主」跟「政治」，到底是政治哲學說的「程序論」者還是「工具論」者？「程序論」者表示，民主本身最重要，我們一定要完全讓民主來做所有事情的基礎，即便民主沒有效率，即便民主可能看起來不但熱鬧而且陷於混亂，民主可能讓很多人就佔據街頭，可能主

政者什麼事情都做不了，別忘了，很多人是以這個觀點在罵蔡政府的。蔡政府到底是「程序論」者呢？還是「工具論」者？「工具論」者表示，民主只是達成你要的那個目標的工具，如果這個工具不好用，就可以棄之不顧，如果你有一個更好的目標，那個目標不管叫做社會正義，還是國家財政，不管叫做什麼，民主如果能夠達到那最好，那我們就來演出一場民主的戲碼；如果民主反而造成障礙，那民主不如先收起來，這個我們叫「工具論」者。而這兩個講法，其實在世界各國都有嚴重的衝突，不管再民主的國家，都往往陷入這兩種講法的紛爭。到底民主要達成什麼？如果你觀察蔡政府快兩年的施政，你就可以發現這個紛爭的痕跡。

如果你看司法改革，國是會議看起來很熱鬧，看起來很多各式各樣的新聞，我去年底在一個憲法的研討會上，我被非常多的學者，很多算是不同陣營的學者，他們都質疑我一點，他們說：司法改革蔡政府絕對不能碰，蔡政府碰，就是違憲，因為司法改革只有立法者可以做；有人說司法改革只有法官可以做，蔡總統碰，就是違憲。這個論調其實一直都存在，我當然不是這樣看，但你不能否認，司法改革的國是會議到今天，如果各位有留意輿論反應的話，還有很多公民團體，仍然認為司法改革，如果不是失敗，至少完全沒有成功。到底司法改革國是會議是不是台灣未來能夠轉變的一個

決定性戰役，還是他根本就淪為壕溝戰？檢察官地位至今仍然爭執不休；到底人民如何參與審判？光譜從最極端的完全美國式陪審團，還是人民只是在旁邊參觀而已，不管叫觀審，還是聽審，儘管蔡政府明白表示完全不考慮聽審制。到底司法改革要怎麼辦？變成法律人跟素人之戰，我們的司法改革幾百個提案中，看到的是小細節，那到底大方向是什麼？我不知道各位還記不記得，蔡總統在就職演說上搏得最大掌聲是當她提到司法改革。但到今天，理論上就一個政治行動來講，司法改革應該會加分才對，只是你加幾分而已，到底要加的是九十分還是加二、三十分，從政治算計來說，司法改革絕對不會失分才對，可是到今天兩年看來，我們對於蔡政府的司法改革，到底如何能夠質變台灣司法，其實看起來還是模模糊糊，並沒有那麼樣的清楚。

另外一個有趣的是年金改革，還沒有結束，軍人年金改革不久前政府似乎決定說暫緩，那後來又提出說，基本上在校級以下的軍官，會比現在的年金多兩成。看起來蔡政府對於年金改革，至少在軍人這一塊，跟過去所彰顯的路線似乎有點不同。在過去年金改革過程中，很多民進黨立委都說，年金改革已經淪為群魔亂舞，這些人如果能夠利用年改的舞台，別忘了現在還沒結束，現在在中山南路上，雖然柯文哲說要全部清光，卻好像又悄悄地佔據馬路。到底該怎麼辦？台灣社會其實有兩極的看法，

一端的看法是他們是當事人，他們受「信賴保護」，雖然我個人不認為受到「信賴保護」，但他們的利益受到影響，應該讓他們盡情地講，應該讓他們的聲音都被聽到，就算有人叫做群魔亂舞你也應該接受，但是很多民進黨立委表示「乾脆直球對決」，不必再辦國是會議，目前因執政黨在立法院席次過半，多數表決直接改變。年金改革還沒結束，至少社會的反彈力量也還沒消失，可是呢，去年開始出現了方案，仍然埋下一些其實大家應該要留意的地方。比如說，18%大概已經改革了，但是18%卻是一種延緩的改革，沒有立即取消。比如說勞工保險，台灣有大概一千零五十萬人，都與勞保有關係，將近全台灣人的一半，但勞工保險去年的改革，只是讓破產延後兩年，也並沒有徹底改變。蔡政府去年的講法是，「我至少保了二十年的安穩」，二十年後是破產的時候，大概到十年後又會是一個新的政治風暴。到底為什麼蔡政府選擇的不是真正能夠長治久安的大破大立？到底蔡政府處理年金改革，是胸有成竹，還是舉棋不定？目前看到的軍改，年金改革，又是下一個要處理事項。當然年金改革進一步延伸的是台灣的文官體制，很多人在說，從兩個年金改革的過程中，不僅公務員年金制度需要改革，事實上，公務員制度最需要改革。到底我們如何面對作為政府核心的文官體制，我覺得這是沒有辦法逃避的問題。

另外一個當然是轉型正義。轉型正義在過

去有路線之爭，到底轉型正義追討不當黨產才重要，換言之，對象當然是國民黨跟他的附隨組織。很多人一直主張追討黨產才是重點，轉型正義不需要大張旗鼓地做。這種說法當然有很多不同的考量，有些考量是說，把國民黨清算殆盡，雖然一方面也回復台灣的社會正義，回復政黨公平，也讓國民黨不再具有競爭的實力。另外一派就認為，轉型正義才是重點，追討不當黨產只是轉型正義其中的一環。那我今天在這邊談論也很有趣，因為今天促轉會公佈了促轉會委員的人選，雖然還有三位還沒有公佈。但是觀察指標是，除了促轉條例之外，促轉會如果上路，我們如何面對這些，例如公開政治檔案，到處可見的威權象徵，小到蔣介石的銅像，大到中正廟，更多的威權符號，到底威權象徵我們準備來如何處理？在我看來，有些暗中的砍頭未必是最好的方式，也許有別的方式。在教育領域的歷史的重新書寫，從小到大的教育，乃至於對於被害人不管是「賠償」還是「補償」，還是「名譽回復」跟「平反」，這些從阿扁第一次執政，就開始慢慢在做，但到今天我們始終沒有一個全面性的視角轉換，我們經常說「如果沒有記憶何來忘記」、「如果沒有真相何來和解跟原諒」，台灣人不斷地處於這個泥淖之中。到底蔡政府要把台灣社會導向何種轉型正義？我必須說，到目前為止仍然看不清楚。蔡政府事實上並沒有非常明確的地方，雖然有促轉條例的立法，雖然促轉會

也在今天組成，雖然主委的人選就引起很多爭議…日本作家芥川龍之介，在他的某一本小說，開頭第一句說「人的悲劇始於出生之時」。如果一個組織跟一個政策，一開始就在紛亂跟衝突之中誕生，不免讓人家擔憂它的未來。我想轉型正義是許多台灣人寄望於新政府去處理的重要議題。

另外當然是原住民族的議題。今天在捷運台大醫院站，原運工作者馬耀·比吼力阻柯文哲動用公權力處理掉他們的佔領行動。到底原住民族的轉型正義，跟台灣白色恐怖時代的轉型正義，基本上是可以，也應該分開處理。到底整個新政府要怎麼延續從扁政府時代的夥伴關係？到底要如何進一步合作？自治到底要如何自治？今日仍處在衝突之中，新政府政務委員的想法之中，這個「結」還沒有解除，「結」就是：到底是多少的自治是必要的、「非自治」是容許的；還是多少的「非自治」、一切由中央來處理是必要的，多少的「自治」是容許的？我們可以發現，原住民族的朋友要的是前者，而整個新政府跟馬政府並沒有太大的差別，看起來似乎是後者。到底「管制」跟「自治」，到底要如何拿捏？我們大到土地的問題，小到比如說私有地、原住民族保留地，雖然已經成為歷史的陳舊，可是台灣有一百八十六萬公頃的原住民保留區中，有一百萬公頃是私人土地，如果你把一百八十萬分之一百萬的私人土地，排除在原住民族自治、他們可以決

定的範圍之外，那事實上對於目前原住民族的處境其實沒有太大的改善，而這是一切紛爭的來源，至少在蔡政府上台之後。我想這一塊也是蔡政府在法政方面值得留意的地方。例如一例一休以來，有許多我們說「民主或決斷」，到底蔡政府是「民主」還是「決斷」，我們以前從所謂服貿時代的「半分忠」，現在有「一分鐘陳瑩」、「瞬間通過邱議瑩」、「賴功德」，不斷的在發明綽號。這幾年我們發現台灣有個現象，就是政治人物越高層，越會講幹話。不只國民黨如此，民進黨也沒比較遜色。到底是執政黨國會優勢上的自信？還是事實上是一種躊躇、盲斷，還真正是一種寬容？我不知道。如果這是一個選擇題，如果社會對於某一個政策具有強大的確信跟共識，而因為民主程序的耽擱，許多人民期待政府的是「決斷」。可是如果很多問題涉及的面向複雜，必須有更多的討論，乃至於最大公約數，共識大概不可求，到底立法院能不能扮演這樣的功能？更不必說在現在的行政體系，雖然說一般的觀察，較扁政府時代應該有較好，但沒有改變結構性問題的就是，到底是政務官大、文官小，還是文官掌握之下的政務官，如同跑馬燈不斷地換人？雖然民進黨政府沒有像上次執政一樣朝小野大，今天朝野都在民進黨掌握之下，到底對於文官體系，台灣到處可見的一些問題到底如何處理，目前也沒有比較明顯的跡象

那更不必說憲政改革，憲政改革在新政府

似乎淪為我所說的：在野的時候不行，在朝的時候不談。那「不談」，我們可以理解，我們經常有一句話說「當家不鬧事」，因為如果要改變現有的政治遊戲，無非在綁自己的手腳。但是台灣社會對於新政府是有一些政治改革的期待，包括十八歲公民權、包括考試院、監察院兩院的廢除，包括最常被提到的，監察院應該改組為國家人權委員會，而不是行禮如儀的提名，雖然提名的人選，基本上要比馬政府時代要理想的多，但是完全沒有提出，監察院就算不廢掉，那它至少中期的規劃是什麼？有沒有要轉型成國家人權委員會？或其他的想法，都看不到。司法組織的變革目前為止更是停留在原點，如果沒有倒退的話。到底台灣要把大法官變成憲法法院，把最高法院變成美國式法院？還是把最高法院變成…？把司法體系真正「金字塔」，或甚至重新改造廢除司法院，這可能都是涉及到憲政改革的問題，乃至於直接民主與公民投票，雖然去年十二月公投法的通過，有比較大的改變。當然正、反評價都有，有人認為公投過度容易，將讓台灣淪為「過度動員」社會。我們假設一個相對理想的立法過程經過充分討論後，接下來仍然被不斷的被少數人以很輕易的門檻而訴諸公投是好的嗎？歐洲的研究，絕大部分的公投，最後的結果都是傾向社會最保守的主張，公投不是促成最進步見解的武器，而是讓社會上最保守的見解能夠獲得勝利。如果立法過程的一些妥協，乃至於

進步，能夠輕易被公投的結果拉回原狀，這是很多人的評價與憂慮之處，那未來台灣的公投如何？我想這是現在進行式，我們也可以再觀察。

那遺憾的是修憲程序，變成一個雞生蛋、蛋生雞的問題。因為修憲很困難，所以應該先修憲；為了先修憲，所以必須先修憲，所謂兩難之中，那變成一個不斷循環的問題，這也是台灣社會要麻煩的地方。在社會運動方面，一開始蔡政府對社會運動抱持著相當的善意，但是兩年來看起來似乎並非如此。到底是誤會？擦槍走火？還是結構上的誤導，不論從環境運動、土地運動、勞工運動跟性別平權，雖然有大法官第748號解釋，但這兩年來，新政府似乎沒有太明顯的舉動。到底我要立專法，還是修改民法就好？包括剛剛提到的原住民族運動，人權等社會運動，雖然沒有扁政府時代對於社會運動的收編與融入，所謂「皮鞋與草鞋」之爭，在民進黨第一次八年，大量的社運人士進入了新政府，這次並沒有那麼樣的明顯，但是仍然社會運動與新政府的關係，至少沒有跟國民黨有太大的差別，到底是徒生新的對峙跟距離？集會遊行法我顯然是一個指標，那麼在世界各國都可以看到，所謂的民主，「激進的不服從」做為一個新的民主形式，台灣事實上也不例外。今天若讓民進黨召集五十萬人上街看看？我想有五萬個人願意上街就不錯了。今天任何一什麼議題，就可能有幾十萬人

上街頭，時代截然不同。另外主流媒體，平面文字媒體，影響力越來越小，任何人都可以只要運用好自己手上的工具，國外有一個說法，只要每一個人有十七個好友，那十七個好友又各有十七個好友，你今天締造一個假新聞，一個禮拜之內全國有一半以上的人民都會知道。今天又是一個後事實時代，當你編造一個虛假的事實，基本上之後再怎麼澄清，都很難去扭轉。今天「不服從」做為一個新的，而且越來越多人的民主形式，到底在社會運動作為他主要的表達方式之下，新政府要如何去面对，我覺得是一個重點。

蔡政府的期中考，我覺得有幾個蠻重要的觀點。第一個是，到底後民主，在世界上有很少國家像台灣這樣，主流的政治人物公信力如此之低。去年底有一個很有趣的調查，台灣八類，擁有權勢的人，人民相信他的程度，第一名有點令人意外卻有點不意外，台灣人最相信的是大老闆、企業總裁、企業董事長。八類人裡面台灣人最不信任的第七名是大法官，第六名是立法委員。很令人訝異的蔡總統是第四名，我本來以為她會第八名。也就是說，台灣在決定我們法律的那群人，基本上是台灣社會最不信任的那群人，台灣人不斷處於這個泥淖之中。台灣有八成五的人贊成死刑，但相同比例的人不相信法官，這很奇怪，你不相信的法官卻審判你死刑？台灣社會已經很明顯陷入這個泥淖之中，大概很少國家像台灣這樣，政治

人物與擁有權勢的人這麼樣的沒有公信力，到底如何走下去，在應有的民主跟人權堅持之下，如何帶往必要的政治形成，塑造必須的社會團結？團結作為社會民主的必要條件，某個程度我比較悲觀，我相對悲觀。法律制度的目的應該在於解決紛爭，台灣的特色是法律制度本身就是社會紛爭，這個也是新政府必須要去面對的，更多的社會與政治共識，還是要更多的政治決斷與社會引導。到底政府要扮演什麼？作為一個只是形成社會與政治共識的平台？還是不必寄望這些平台？政府就像個先知、就像個彌賽亞、就像一個摩西一樣，帶領人民到一個充滿奶與蜜的地方吧。到底對民進黨政府的期待是哪一個？他確實面對這個兩

難。台灣社會其實在民主的觀點來看，處於一個相對的危機之中。就像我說的，政黨的腐蝕政治的媒體化，今天大家都在做「beauty contest」，只要表現。因為最近選舉也快到了，雖然還有半年多，每次到了選舉前夕我都有台灣社會何其美好的感覺，因為每個候選人都是豪傑，都是充滿著本領，可是為什麼台灣仍然是今天這樣。到底我們的政治體系，乃至於政治體系運作必要條件的角色，例如媒體、政黨、專家、政治菁英，到底呈現什麼樣的面貌？雖然蔡政府的期中會診，雖然在我剛剛的簡單分析之中，不是那麼樂觀，但總是要走下去，台灣如何走下去我們需要大家一起關心，謝謝。

台灣教授協會出版刊物義賣
意者請洽 台教會秘書處
02-2394-8797



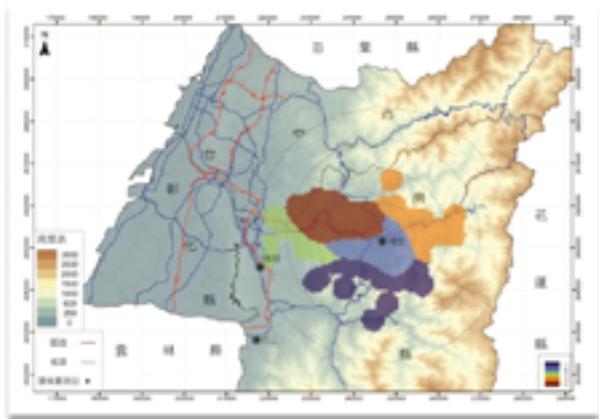
被出賣的台灣 (重譯校注)

特價 / **320** (定價 / 400 元)
數量有限 售完為止

中彰投地區PM2.5濃度空間分佈及改善策略

邱嘉斌 / 台灣大學公共衛生學院助理教授

各位前輩、媒體朋友，還有各位老師大家好。我是臺大邱嘉斌，我今天要分享的題目是「中彰投地區PM2.5濃度空間分佈及改善策略」。這個計劃是環保署委託我們在2014年到2017年，整個三年的計劃成果。各位看到這張圖（圖一），這是我們分析方法的呈現，當初分析的測站是埔里。我們可以看到這個測站是受到嚴重污染的測站之一，它受到台中、彰化進來的污染物。今天我所要講的內容，包括緒論，其次是中彰投地區空氣污染研究回顧，第三是中彰投地區PM2.5濃度空間分佈，第四是綜合討論與改善策略。



圖一

各位對PM2.5可能沒有一個很清楚認知，針尖是我們眼睛可以看到最小的一個極限，大約是50微米（micrometer），以上是頭髮，我們可以看得清楚，以下是花粉、細胞、細菌，這些我們沒有辦法用眼睛直接看到，必須透過顯微鏡。PM2.5大概是落在細菌到紅血球的範圍

大小。基本上，PM2.5是看不見的。

以台灣來說，移動源、固定源當然包括了這種野外燃燒，其實都會排放污染物喔，包刮微粒：PM，所以微粒指的是大的微粒、小的微粒都包含在裡面，還有SO₂（二氧化硫）、NO₂（二氧化氮）、CO（一氧化碳）、O₃（臭氧）跟VOCs（Volatile Organic Compounds，揮發性有機物）等等，這些都會間接造成呼吸、心血管疾病、中央神經系統、癌症等疾病，甚至是造成生殖跟幼童發展的健康危害。這一張表是我們國內的空氣品質標準跟國際上的比較（圖二），其實我們的標準與美國環保署比較接近，甚至我們比WHO（世界衛生組織）的標準都高了一個程度，事實上仍是有改善空間。

緒論：我國空氣品質標準

我國空氣品質標準

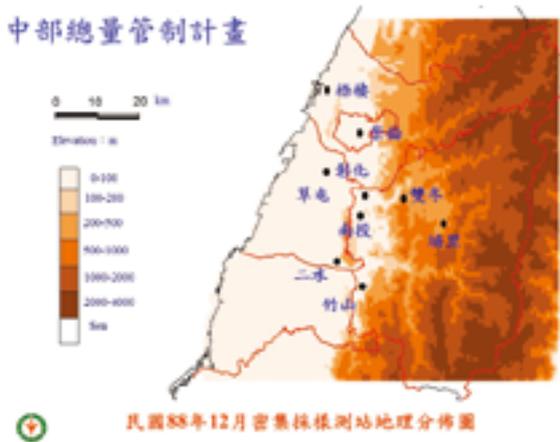
		單位	環保署 ^a	USEPA ^b	EU ^c	WHO ^d
PM ₁₀	日平均/24小時值	µg/m ³	125	150	50	50
	年平均		65	NA	40	20
PM _{2.5}	日平均/24小時值	µg/m ³	35	35	NA	25
	年平均		15	12	25	10

Abbreviation: USEPA: United States Environmental Protection Agency, EU: European Union, WHO: World Health Organization, NA: not available.
 a. Adapted from website <http://o375.epa.gov/o375/epa/india.aspx>, (2012.05.14)
 b. Adapted from website <http://www.epa.gov/air/criteria.html>.
 c. Adapted from website <http://ec.europa.eu/environment/air/quality/standards.htm>.
 d. Adapted from <http://www.euro.who.int/Document/E87950.pdf>.



圖二

接下來是中彰投的一個研究回顧。這個研究是與中央大學鄭曼婷教授，當時我是她門



圖三

下的研究生，我們進行「中部總量管制計畫」的結果。從這一張圖我們看到（圖三），中部地區是從海平面，0公尺到3000公尺高，東邊是中央山脈，西邊是平原，中間有臺地跟盆地的地形，算是相當複雜的地形。當初我們選了九個測站，從沿海到內陸，從最北的梧棲，到最南的竹山，去進行研究。同步採樣，在當時（1999年）是國內唯一做到的研究。當時我們沒有專注在PM_{2.5}，因為當初沒有PM_{2.5}這麼大的議題，我們在看的是PM₁₀，當時PM₁₀的標準，大家在想是不是要加嚴之類，有這樣的考量。我們從整個空間分佈來看，PM₁₀從竹山到往內陸方向大概是50到130（mg/m³）之間，相對應的同樣的距離以儀器測到的PM_{2.5}是40到100（mg/m³）。這呼應了稍早主持人所提到，1999年時，PM_{2.5}其實就很高了，以埔里來看，是接近90、100（mg/m³）這種範圍。當然，這有可能是因為九二一地震以後的採樣結果，因為很難說是我們預定的時間，跟地震的不可預測性，所以當年有可能是地震的影響，在埔里地區是影響較大。後來我們把這

些數據進行了「受體模式」的分析，剛講過，當時並沒有如此關注PM_{2.5}，所以當初的結果，我們是用PM₁₀展示。PM₁₀是有很多粗粒部分，最大的排放源就是交通揚塵，從北（埔里）到南（竹山）大概佔20%到50%，以竹山是最高。在都會區，像台中市崇倫大概佔20%左右。交通排放的部分剛好倒過來，崇倫、梧棲測站比較高，接近50%，南投縣竹山大概佔30%左右。我們也關注二次光化污染物的產物：硫酸銨、硝酸銨的狀況。硫酸銨的部分，從埔里到彰化，由東到西的方向大概是佔5%到15%的貢獻量。硝酸銨大概是倒過來，從彰化到埔里，是0%到10%的遞增狀況。海洋飛沫的部分，靠海就會比較高，海岸這邊大概是17.5%，越離開海，到內陸埔里地區大概是佔2.5%左右。原生的工業排放，由南向北大概是0%到3%左右。以上這是我們對中彰投地區的過去研究。

再者，我在2016年整理了過去博碩士論文的結果。我自己是研究台中地區，我們發現台中地區當然就是以交通排放比較顯著，其次就是二次氣膠（編按：而在大氣中經化學反應才形成的粒子），這個我們重新整理以後，這就是PM_{2.5}。PM_{2.5}在彰化地區有兩篇碩士論文研究，最大比例是二次氣膠，佔了50%到70%左右的貢獻比例，其次是交通排放，大概佔10%到30%左右，其實這兩篇研究是我的學妹，中興大學的賴立蓁與許美華。2015年，中興大學

微環境採樣儀器



Harvard Impactor採樣器及SKC Pump



微環境採樣儀器實際架設圖

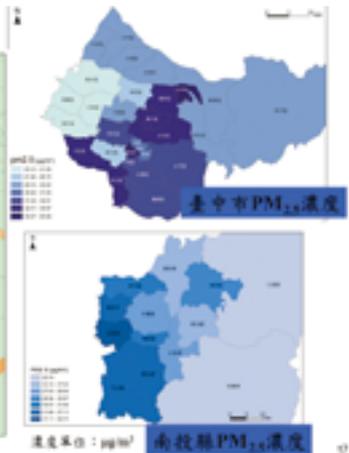
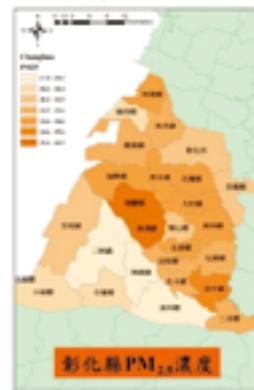


圖四

林明德教授受環保局的委託，進行南投縣空氣污染源的解析，結果交通排放大概佔了37.5%到71.7%，平均來說是56%左右。其次才是光化硫酸銨的部分，大概佔了31.5%。然後地殼元素大概佔了5%左右。懸浮微粒的濃度，大概就是西邊的草屯、南投、竹山是偏濃度較高，然後向東是有稍微遞減的情況，這是平均四季的數據去繪圖。

接下來「中彰投地區PM_{2.5}濃度空間分佈」就是環保署三年的研究成果，進行了實際的採樣，大概有一百個點的採樣。因為我們要採樣一百個點，所以我們沒有辦法用比較笨重的儀器，我們用的是Harvard Impactor採樣器及SKC Pump，空間大概就是像一個信箱的大小。我們採樣器放在室外，然後其他的氣狀物採樣器也放在這，這是我們架在某個學校頂樓的一個狀況，非常感謝工業研究院謝博士團隊的協助。（圖四）當初這是以縣市區分的研究，第一年以彰化縣來說，（圖五）我們可以看到顏

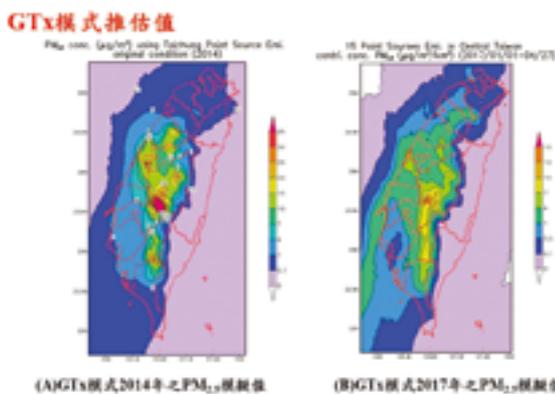
微環境採樣結果



圖五

色深淺就是污染物的濃度大小。我沒有呈現出絕對值，因為每一個鄉鎮不一定只有一個採樣點，有兩個點，甚至三個點都有，所以這是一個平均值。以彰化縣來說，埔鹽、西湖是採樣到的最大值，大概在35 (mg/m³) 以上。第二年採樣台中，烏日、大肚，這是第一線會受到彰化海濱的影響。然後是潭子、豐原、北屯，當初在蓋捷運或高架道路，所以我發現這一線也是一塊PM_{2.5}嚴重的地方。再來第三年採樣南投，我們的結果發現，接近彰化台中一線的這個鄉鎮都比較嚴重，另外在埔里也是特別嚴重。所以我們未來就是在做中彰投三個縣市的PM_{2.5}的改善策略的部分，我們分為三個等級，待會再跟各位做介紹。

我們後來也有委託莊秉潔教授，對中彰投地區做模擬分析。我們可以看到，（圖六）這個是把台中地區所有的點源啟動之後，影響到中彰投的情況。中彰投交界這一塊空氣汙染其實蠻嚴重，至少都有10到15 (mg/m³) 的影響。



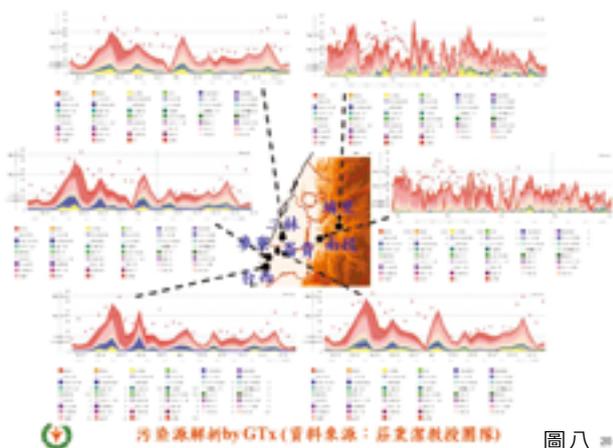
圖六



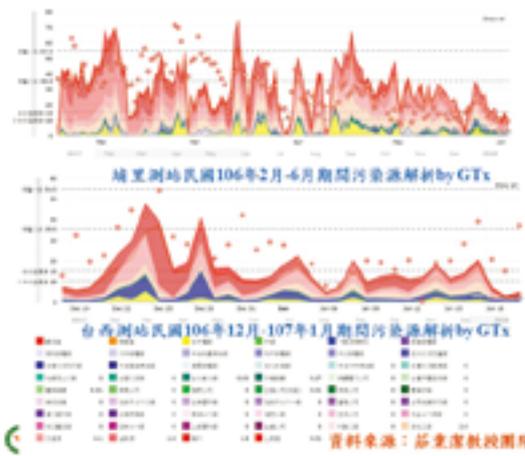
圖七

我們後來有一個新的模擬值，就是將小型污染源先排除，直接模擬大型污染源，從苗栗通宵電廠到雲林麥寮電廠，對中彰投的影響。我們看得出來其實有點差距，（圖六右側）因為我們把一些小的污染源篩選掉了，但是他還是有4到7（mg/m³），中彰投觀測到大概1（mg/m³）以上的影響，甚至到7（mg/m³），尤其是南投彰化的北邊，這邊都有4到7（mg/m³）的影響。我們透過整體的修正之後，把點源的影響扣掉後，可以看到原始的量測中彰投大概是綠色的點，在這邊分布大概一百個點左右，圓圈大小就是汙染濃度的大小，藍色的部分是把點源的影響扣除後，汙染濃度的分布。以這張圖（圖七）來說，台中市區其實濃度較小，所以我們看得到其實就是台中市區是受到供電廠不小的影響，這是我們的解讀，當然彰化縣山線也是。

這張圖（圖八）是莊秉潔教授團隊在他們的研究網上公布的部分成果。這是污染源解析的狀況，但不好意思，這些圖是不同的時間段。我們可以觀察到，二林、埔里、南投，黃色區塊（圖面下段最亮色塊）就是台中電廠的影響。藍色的部分就是六輕的影響（圖面較深色塊），我們可以看到麥寮、崙背、台西受到蠻大的影響。我們將時間軸放入考慮後，以這兩張圖來表示，（圖九）這是2017年2月到6月之間進行的採樣，我們可以看到，黃色的部分（圖面下段最亮色塊）就是台中電廠的影響，



圖八



圖九

在某些日期，埔里受到台中電廠不小的影響，甚至高達到15 (mg/m³)，也就是我們想要測量的年平均的標準。以台西測站來說，2017年12月到2018年的1月，我們進行採樣，我們可以看到黃色部分（圖面下段最亮色塊）當然還是台中電廠，然後藍色部分（圖面較深色塊）就是六輕的影響，六輕當然不是逐時的影響，但某些情況下，它的影響還是非常地嚴重。

當然某些結果我並沒有在這邊呈現，這是我們給環保署最重要的建議，管制策略方面。我們當初把中彰投分成三個區塊，第一個區塊是從埔里、仁愛、信義這三個鄉鎮比較偏遠，盆地跟偏遠地區。短期管制策略是埔里市區與進入埔里聯外道路的洗掃，以排除街塵和砂石逸散的影響，還有就是針對農業燃燒和寺廟燒香的宣導。長期管制策略就要搭配台中、彰化、雲林大型工業進行排放減量，並且交通工具要求較高的排放標準，和加裝濾煙器等策略。當初會有這樣的考量，其實就是長期跟短期方案，還有就是個別縣市能不能做到這一個部

分，因此寫了這樣的建議。第二層是南投縣其他鄉鎮，短期必須考慮的是道路洗掃、砂石業跟道路周邊商業查察，還有工業區排放減量。因為南投其實也有工業區，也是有來自縣內的影響，還有農業的燃燒行為。長期管制是配合縣內的管制，跟中彰投還有雲林縣工業排放的減量。第三層是台中和彰化，在這兩個縣市，可以做到他們在台中火力發電廠、中龍鋼鐵、彰濱工業區還有六輕的減量，政府是可以做。還有焚化廠操作的管理、工業區的查核，還有住商混合的低密度住宅區的商業管理、農業燃燒宣導和洗掃街作業，這都是個別縣市可以做到的部分。長期管制策略就是協調交通工具比較高的排放標準，加裝濾煙器，與使用清潔能源等。以上這些是我們在計畫截止的時，提供給環保局的建議，但是不曉得什麼樣的原因，並沒有參考我們的建議，今天的報告就到此，謝謝。

台灣空氣品質改善的必要認知

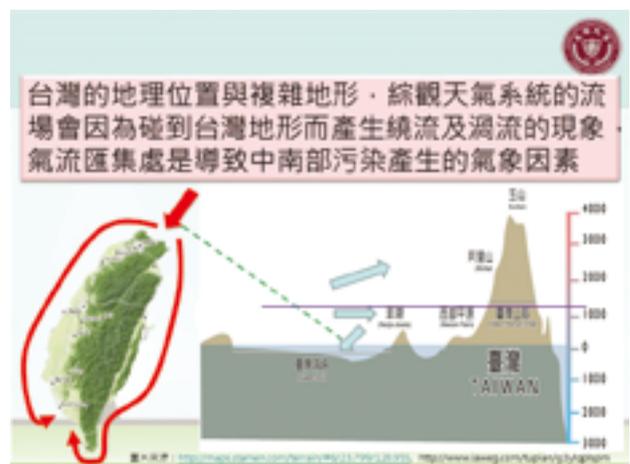
賴信志 / 長榮大學環境資訊研究中心主任

謝謝主持人，各位先進大家早安。剛剛有提過，我自己的背景是偏向氣象的部分，過去一段時間也都在努力的想要找出解決台灣空氣品質問題的關鍵所在。以往大家都把焦點放在排放量，認為台灣應該要減排，而減排到什麼程度才有辦法改善空氣品質，可是事實上，台灣面臨非常多無可抗力之因素，而且我相信台灣擁有一個全世界最複雜的地理條件，所以真的要改善空氣品質，我認為對於基本且無可抗力的要件，我們一定要有所認知。我為什麼把題目訂做「必要認知」，因為我發現非常多的討論並沒有關注到這些點。事實上這些點，對於解決空氣污染問題，尤其在緊急應變的過程中，是一個蠻需要的因素，所以我今天就跟各位報告一下，我們過去所做的研究。

我們在討論台灣空氣污染問題時，其實都要去想「為何產生」。我想各位先進的學術經驗都非常好，我只拋出兩個關鍵點，第一個是，當我們在看台灣空氣品質，其實我看到的數據都是逐年改善，空氣應該要變好，可是看待整個空氣污染的分佈上，我們會說北部空氣品質比較好，所以常常可以看到藍天，那為什麼中南部的空氣品質會比較差？我們在直接就對應到腦中的印象：高雄工業區、雲林六輕等等。可是，真的是排放量大的地方，污染就比較嚴重嗎？其實也不見得，舉例來講，嘉義其實沒有大的工業園區，可是污染情況也蠻嚴重，所以我們要去尋找還有沒有其他排放之外的因

素，我們在改善過程中，我們還要去看看哪些問題？我們期待能夠將它標示出來。第二，事實上我們看到空氣品質，監測值是逐年變好，可是我們現有的空氣品質管制技術和策略，似乎還沒有辦法有效改善，那能不能夠找出一些關鍵，在我們朝著預設的空氣品質目標推進的過程裡面，能夠逐年的也讓台灣的每一個區域都能夠得到這一標準，我今天能夠想與各位介紹兩個因素。

第一個就是我剛才提到的，無可抗力的因素，就是台灣的複雜地形和大氣流場。前一陣子大家都提到境外傳輸，好像大家都蠻重視的，可是境外傳輸存在的過程，其實管制排放是沒有辦法解決，但是天氣是我們要面對的因素。所以如何完整的來瞭解大氣流場的演化，對於台灣空氣污染分布的情形，我覺得這是一個必須要建立的前提。所以我就做了這一張圖（圖一），這是台灣。如果我們從台灣上空觀



圖一

看台灣，百分之九十以上的居民居住在西半部的平原地帶，台灣的山脈其實分布成三個區塊。一般來講，簡單推論，冬天污染比較嚴重，我們都知道冬天是東北季風，地面的風從東北方吹過來，其實碰到這些高山，我們都知道最高的玉山快要到四千公尺，碰到這麼高的山，第一層的氣流…冬天的空氣是比較冷，並沒有辦法好像超人一樣飛越高山，所以一定是沿著山脈的兩側去流動，就好像我畫的這兩條紅線一樣。可是沿著地形的流動，這種空氣運動的結果，繞過山脈兩側之後，會有一個旋轉的力道存在，所以如果我們看到中南部、雲嘉南這邊的空氣品質好像都會比較差，或許並不是當地排放大的原因。在氣象條件的影響之下，在台灣的尾端，東側跟西側的氣流都會繞進來，出現「繞流」的現象，造成一個非常大的累積效應。所以不只是中國的境外傳輸，甚至連同台灣北部、中部的污染都會一路的往下帶，我想大氣傳輸效應是必須要正視跟考慮的因素，因為台灣避免不了，這是一定會存在的因素。如果說像切蛋糕一樣，將台灣島從中部剖面，從台灣海峽的西邊一路切至東部，並從南往北看的時，各位可以發現，台灣的山那麼高，平原地區只有那麼一點點，風從東北方這樣子吹過來，怎麼會造成這麼嚴重的空氣污染？其實有一個重點我們必須要考慮：高空的風向。譬如說，我們煙囪如果是250公尺高，其實250公尺以上或那附近的風，可能就不是

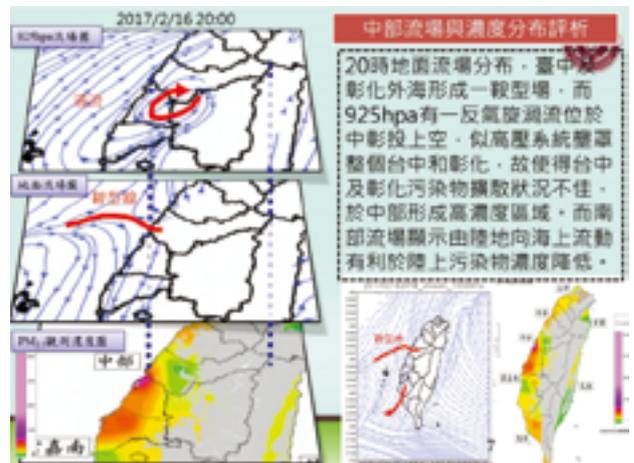
東北風了。因為經過這個地形繞流之後，在我們所謂的「混合層」…台灣上空「混合層」的高度大概平均1200公尺左右（圖一紫色線），在這高度以下，這個高度的風，事實上不是從北邊來，而可能是從西邊繞進內陸。風是從西向東送進內陸，這個風不會穿過海峽一路往南吹。事實上我們發現，在雲嘉南或中部地區，之所以會產生高污染，與氣流有關，因為在比較高一點的空域，是有從台灣海峽往陸地送的風。這並不是所謂海陸風，而是因為氣流繞過這地形之後會產生的風，導致在這個「混合層」底下的污染物散不去，就會一直累積在這個中部以南的區域。高到「邊界層」以上，大概就是西或西南風。所以整個三維大氣流場的結構，在過去討論非常多空氣品質不良的案例時，我們發現這事實上是一個非常大的因素。所以從大的天氣系統來看，就是我剛剛講的東北季風，我們引用林能暉教授的調查結果，在2006至2015年，過去十年，我們可以發現，產生高汙染的天氣型態，大概是一般東北季風型，像我剛剛解釋的部份，不管是PM2.5或是臭氧造成的高汙染，都佔了一半左右。在前兩個月，大概是從1到3月，這三個月各位印象可能比較深刻，其實發生我們所謂比較高汙染的天氣現象是在以下兩種：「高壓推擠型」以及「高壓回流型」。那什麼叫「高壓推擠型」和「高壓迴流型」。我之所以會提出這一個調查結果是因為，各位在了解空氣汙染成因的過程



圖二

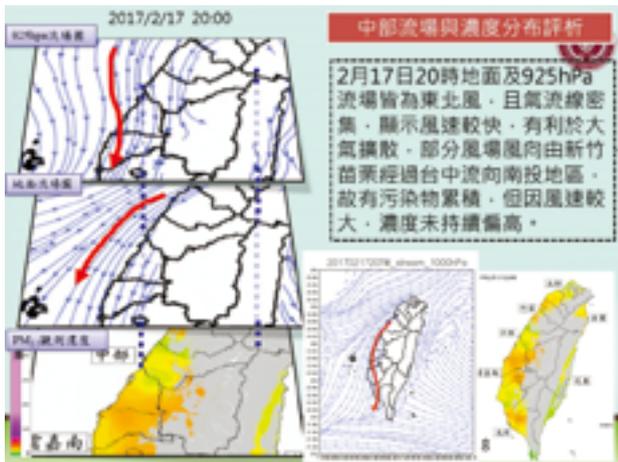
中，我們對於環境的流場要先有基本認識，這個基本認識是一個基礎，所以看到這樣子的天氣型態，大概就可以知道，空氣品質大概就是不好，不管你排放量多寡，空氣品質可能就是不好。

我以2017年2月16日、17日的案例來跟各位簡單說明。各位可能不一定看得懂天氣圖，(圖二)不過很簡單，與大家說明一下。看到高壓「H」，就知道風是以「H」為圓心順時針吹。風繞過來以後就碰到台灣，各位可以想像，台灣在這樣的一個大的地理區位裡面，台灣就跟一根針一樣，很細的針，因為地形很高，面積很小，所以風順時針吹向台灣，碰到高山時，都被擋在山的東邊，所以風就會台灣的北邊或是南邊繞到台灣西部。高壓出海之後，圖面左側的高壓推擠，第二天，圖面右側的高壓向東移動之後，各位可以看到，高壓中心離台灣比較遠時，高壓迴流(編按：高壓的氣流從北往東，再往南帶溫暖潮濕的空氣回到台灣)，這時台灣所碰到的風，就比較小。我們要看高壓相對應於台灣的位置，大概在台灣比較北邊或比較東邊的位置，影響就不同。以往，當我們看到這兩張天氣圖時，馬上就可以判斷，台灣的空氣品質會不好，因為風比較小，而且從東邊、從北偏東的方向吹來。可是我們再怎麼比對，對了很久大概都對不出原因，後來我們利用氣象模式模擬風向，(圖三)



圖三

這個風不是預報，而是將量測的結果回推，加入修正之後，我們叫做「再分析的風」，拿出來做解析，然後再把它用較精細的模擬結果，其實就發現，譬如說在16號這天，台灣偏東邊的流場，從東部繞過山脈從南往北繞，高山在南投縣，而在比較高的空域，大概距離地面700公尺，也在「混合層」底下的空域，會發現在中部地區，其實常有這種氣流繞圈的現象，各位可以想像，好像一個漩渦，這個漩渦裡面，所有的物質都會往漩渦中心堆積。所以，如果今天我們的混合層底下，空氣污染物是均勻分布的話，各位可以想像它就是在這裡繞，沒有地方可以去，從外面繞進漩渦中心。如果這裡有排放物，就會一直繞往漩渦中心。可是一般來講，從地面來看，地面的風怎麼吹？地面的風從台中海岸向內陸吹，往南經過彰化平原，或是從台中、苗栗沿岸向海上吹，看起來污染最嚴重的地方，風都會把排放物吹散，從這張圖上，你看不出來為什麼台中市會累積汙染物那麼嚴重。這個現象，在氣象用語上叫「鞍型場」，意思就是說，即使在這個區域，風雖然往四面八方散出去，但在較高空域繞圈的氣流將空氣往下累積下來，所以擠在這一塊區域，那就會像類似我們所量測到的，這個時候在彰化與台中交界出海口，空氣品質就會變差。這是比較微小尺度的觀察跟分析，可是我們透過



圖四

比較長期的調查，最近有一位學生在調查，研究十年期的氣流調查，我們發現這個現象真的蠻經常性的存在。所以我們剛剛在討論中南部的空氣品質時，對於這類大氣條件的演化、中小尺度的演化，可能要更加注意。現在環保署訂定了當空氣汙染嚴重時，緊急應變的辦法，但這些辦法啟動的時候，對這氣流的理解呢，應概要更詳細一點。

到了第二天（圖四），空氣品質變好了。為什麼變好？各位有沒有發現那個漩渦氣流不見了，「鞍型場」也不見了，所以當整個高壓迴流的狀況改變時，與圖三相同都是晚上八點，大氣的傳輸效應，就會把污染物吹散掉。往哪邊吹？往更南的地方，往更外海的地方。所以天氣的變化過程，對於空氣污染物累積的是有蠻大的影響。所以在這個階段，我想跟各位先進分享的第一點就是，除了排放要減量之外，我們對於台灣整個大氣流場的認知，應更加強。第二是跨縣市防治的概念。我們現在所有的排放，大概都是各縣市管各縣市的，台北市管台北市的，台東市管台東市，地方政府沒有辦法管制到其他區域。可是從上述所提到的大氣分析來看，污染物的傳輸，不會說台中的排放只留在台中，汙染物可能會到處跑。所以過去環保署也有提出空品區的共同防治計畫，可是我們在整個理解上、在提供更詳細的資料



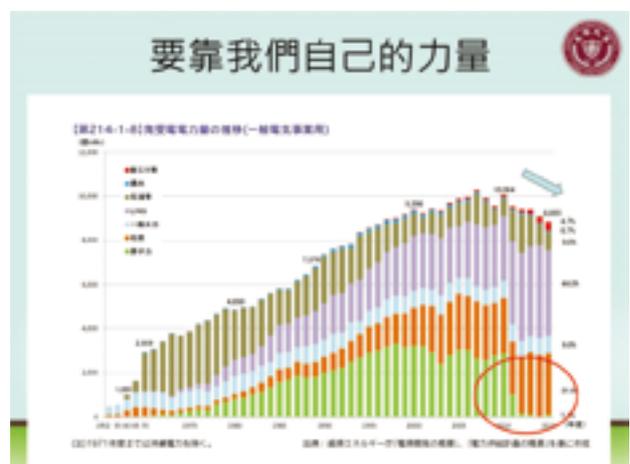
圖五

上，似乎要更精準。所以我們也執行了環保署的計畫，叫做「台灣空氣品質決策支援系統」，（圖五）我們將排放、氣象、模擬整合在一起。「模擬」是要推測看看，譬如說，台中火力發電廠減少50%的排放量時，空氣品質會改善多少，我們模擬情境並提出建議，最後再推估每一個量測點，到底可以使空氣品質改善多少。除了建議控制排放的清單外，我們也把每一種較高污染行業，其「最大減排噸數」計算出來。我稍微解釋一下，什麼叫作「最大減排噸數」。舉例來講，電力業，使用燃煤發電，我若知道目前有什麼燃煤發電的技術，可以再加裝一套控制系統，或是再用什麼樣的技術去改善污染排放，只要是世界上有可行的技術，我們就會把它放進計算中。放進來之後，根據電廠的發電量，就會把它擺進來推估，電廠到底還可以再加裝多少機組，到底要花多少錢，我們把控制的成本放進計算。

我們團隊去年研究「中部地區各縣市空氣品質連動影響之模擬情境建立設計」，（圖六）我們將中部的四個縣市：台中、南投、彰化、雲林，以縣市分別出來，其他的是「中部地區以北」、「中部地區以南」、「台灣境外」。我們總共利用模式，跑了四百五十個情境的模擬。所以事實上利用模式的計算，做一整年的評估，這個計算量其實蠻高的。我

分析的過程中，就想要去探討「跨區防治」，例如南投空氣品質變差，南投本身境內減排沒有用，要去聯合台中、彰化，在控制的情境下去減少排放，對於南投空氣品質才有幫助。可是南投縣政府沒有權力去要求台中市政府如何控制減排，所以了解自身縣市空氣品質會如何受到其他哪幾個縣市的影響之後，我就必須跟哪幾個縣市聯合起來，打破一些現有的限制，環保署也有開始朝這個方向努力，所以我個人建議，第一個就是，在制定長期政策或是緊急應變時，我們對於三維空間的大氣情況，以目前的監測資料是較沒有辦法實證，所以如何建立更多的量測三維空間的工具跟監測，我想這是一個很大的關鍵。第二個是目前排放各自治理的法規，或是制度，是不是可以藉由某種程度的調整，使目前跨縣市治理的規範更加落實，對於空污的防治或是緊急應變的處理，我相信會更有效益。最後一個是，提出來這剛好前兩個禮拜，日本東京大學あきもと（A Ki Mo To）教授，他大概是日本研究空氣污染最久的教授，已經八十幾歲，八十幾歲卻願意來到台灣演講，他展示的這張圖讓我印象深刻，（圖十）這是日本的能源白皮書，這是從1952年一路到2015年日本國能源使用的分佈。為什麼我要提到這張圖？因為我們必須知道發電的限制跟條件，我們可以如何努力改變發電結構。各位可以看到，三一—福島核災之後，本來日本的核能發電有蠻高佔比，福島核災之後就開始

下降。下降之後，我們也發現日本整體的能源使用也在下降，但其他的部分有增有減。我們就很好奇的請教教授，為什麼整體能源使用會下降，あきもと（A Ki Mo To）教授就說，其實是人民的力量，是我們要節能減碳，減少能源使用的力量，這個力量可以到這麼大。其實我蠻訝異，他提到，以他在東京的生活為例，比如說冷氣、交通工具的使用，在福島事件之後，用電習慣改變的非常多，比如說他們的公車，夏天室外的溫度30幾度，35、37度，但28度冷氣才會啟動。他說，這是非常嚴格自律的在做，所以我最後展示這張投影，就是期待與各位跟先進分享，很多時候能源的使用、政府的發電是一回事，人民的力量才最大，我們要靠自己本身解決問題，能源使用量降低了，其實其他空氣污染的效應，影響的程度自然會降低。



圖十

台灣中南部 空氣汙染問題的深入探討

劉志堅 / 台灣環境保護聯盟副會長

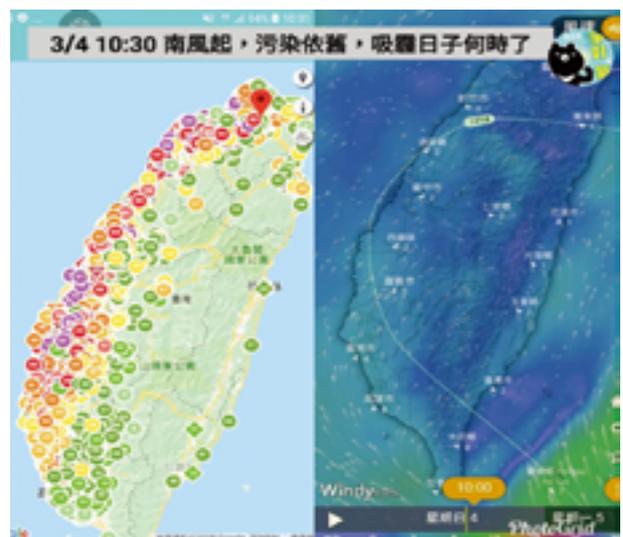


圖一 空氣品質最好的是恆春站，

那把這三個測站的數值一平均，我們會覺得其實屏東站的空氣也非常好，但其實屏東的潮州站，因為靠近林園工業區所以品質非常差。所以環保署在看一個測站的濃度，做了這樣的統計，就會把事情偏差扭曲。我們看到嘉義的空氣污染好像不是特別嚴重，但嘉義與斗六是全台灣PM2.5最高的地方；台南在這兩、三年的PM2.5反而比高雄還高一點，反而更差，我們不知道是氣象因素，還是空氣污染源因素，還是已經有做了管制上的努力。更詳細的的資料，其實有很多的「空氣盒子」，這些資訊當然環保署也有呈現，但是我們看到什麼樣的結果呢？有時候是一團糟，就算看到數值很高，也不知道到底真的是不是很高。因為第一個數

據那麼多，多到你就沒有辦法去做研判，你很難掌握，像圖上所示，相鄰測站的數值在圖面上交疊顯示，（圖一）這個區域的空氣品質，到底是70？還是50？還是60？當然圖片的數據表達某區域空氣品質不好，但即使更多的監測數據，也不改變空氣好壞。我們在排放管制上的努力，政府的決策，還有對產業界的管制上…這些具體的要求，似乎更重要。

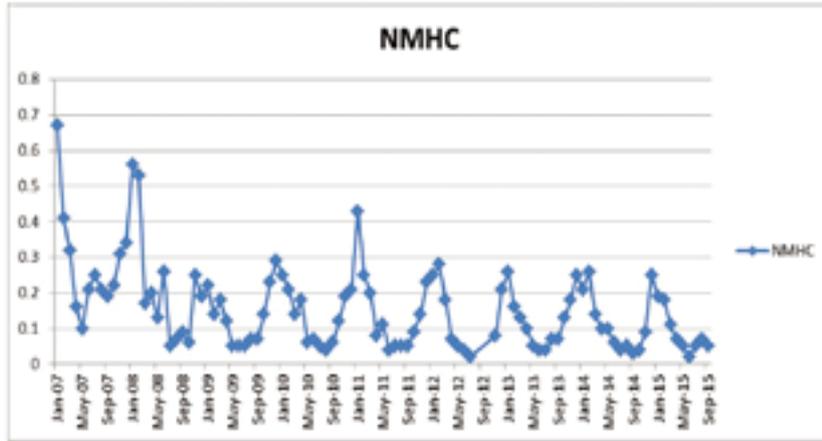
剛剛賴信志教授很精確的也很具體的說明空氣汙染的大氣條件。這張圖顯示了風場，（圖二）「高壓迴流」發生時，常常我們會發現南部空氣品質特別差，因為風場從東部沿著山派



圖二

繞過台灣南端向北回捲，污染物就會留在南部內陸。有的風場也會把污染物往北送，那污染物更往北送，就送到台北、桃園，這時候北部的空氣品質就比南部還差。除了這些風場，台灣還有更大大氣系統的東北季風，或是比較能

高雄市空氣品質--碳氫化合物濃度平趨勢 ppm



圖三

緩和空氣汙染的西南季風，在夏天、秋天時，高雄算是空氣品質最好的時候。這是高雄市內的碳氫化合物濃度平均勢，（圖三）從2007年到2015年，濃度看起來有降低，但降低的還是不夠，而且很慢。這個資料大概是高雄市十幾個監測站的總平均，我們可以看到每一年的循環。這樣的資料當然可以做政策上、管制上的參考。我們當然可以有更精細的分析，譬如說，三年前的高雄丙烯的氣爆，死了三十個人，這是工業汙染。離失事地點最近的測站是復興站，但復興站什麼資料都測不出來，也看不到碳氫化合物濃度升高。這個資料應該是2015前的三月，所以監測站的資料，當然只是我們討論空氣品質的一個資訊來源，一個面向。

當然還有其他因素，簡單說明各縣市的管制措施。台中市要求台中火力電廠在四年之內要減煤四成，推動燃煤鍋爐轉燃氣，及進行有毒污染物的測定跟評估；彰化縣對台化停工；雲林縣對嚴審六輕的燃煤獨立電廠、汽電共生電廠的許可，不過看起來比較沒有那麼強大的要求；嘉義縣對中洋工業區台塑廠限制其煤含硫限值，降低含硫量；高雄市補助搭乘大眾運輸，目前已經結束了，另外推動高屏排放總量管制，這仍在推動。某種程度是有一些成果，環保署也有推動「14+n空氣污染防制行動方案」，也做了空氣汙染防制法、環境影響評估法修正，其實某種程度是整體一起推動，2017、2018年推動，當然是由行政院核可，包括多個部會一起參與，包括交通部、管理發電廠的經濟部，而在這個過程中，環保署是有一些更

大的力道，與更好的一些政策。我絕不是要幫環保署講一些正面的讚許，事實上我們覺得，很多可以做的事情，事實上慢了，甚至流於表面，這都不對。例如2017年11月，賴清德院長說要在2025年落實「非核家園」，謝謝院長的表態，但他又說要供電，要15%的備用容量率（編按：備用容量率=備用容量÷系統尖峰負載×100%），增加10%的備轉容量率（編按：=（系統運轉淨尖峰供電能力-系統瞬時尖峰負載（瞬間值））÷系統瞬時尖峰負載（瞬間值）×100%），賴院長要更多的電力供給，又說要改善空污，但是我們這兩天又看到深澳燃煤電廠開動的計畫，要一千億，可能要到2025年才上線。整個過程，我們發現政策有所迴轉，而很難提出一個真正合理的規範，這兩個事實上會矛盾的，而且是沒有辦法解套。更直接的說，就是我要蓋更多的電廠、發更多的電，但現有的綠色能源、再生能源的成長率卻嚴重落後，大概現在仍不到1%，加上水力發電的4%，事實上，若我們要達到20%的再生能源比例。面對成長率上的需求，現在發展離岸風力已經落後，要求都太慢了，而且會陷入重啟核電或擴建燃煤的後果，現在我們非常憂心。

以下我有幾個議題提出來與各位分享。中南部空氣品質為何比較劣化？我們知道現在空氣品質比北部嚴重很多，但也不是北部空氣品質就好。譬如說台灣政府難以控制的背景污染源、氣象因素（影響擴散能力，及光化作用（編按：空氣污染物在日光照射下，會進行光化學反應，形成二次汙染物）驅力）、排放源因素（並非線性影響，而是點源、移動源、面

源、逸散源)。

我再提出幾個想法。第一，固定源，如大工廠、大電廠產生的排放，污染物會較長程的輸送，產生衍生性的污染物，也就是PM2.5。這也說明，距離六輕工業區最近的測站，如麥寮站、崙背站觀測到很高的PM2.5濃度，而是到了50公里外的斗六站、新港站、嘉義市站才看到很高的濃度。事實上，汙染物有長程輸送與光化學反應。所以，將排放透過「高煙囪」的逸散是無效的做法，因為在排放源當地是可以降低汙染物濃度，但是影響到更遠的地區、更大的範圍。第二，氣流上，一年內有這樣的東北季風、西南季風的氣流，一日內有海風、陸風的氣流。如果說南部往北吹，北部往南吹，似乎嘉義、台南的空氣品質最嚴重，是不是？但其實南部在夏季與秋季的空氣品質會好一點。第三，交通車輛的排放。交通車輛的排放源有一個最大的特性，就是它在你的身邊，不是像電廠在200公里外，或是在中南部。有那麼多的車輛在你的身邊，隨時排放污染物到你的鼻子，但這也被政府忽視與漠視。

另外針對固定排放源，我建議要制定更嚴一點的標準。我想如果賴院長真的有心，他自己也提到，一道防治設備不夠，我們加一道，看起來這是對的，當然不是說一直加，這部分是要用最嚴格的標準。第二個看起來是排放管制的標準，不能用汙染物的濃度，要用排放總量跟毒性。第三，產業界也要在能源使用效率跟排碳做更大的努力跟更嚴格的要求。第四是，要減煤。台電、六輕要減煤。

針對車輛的排放，雖然說我們「2030年公

務車、2035年機車、2040年汽車全面電動化」，講歸講，有那麼容易做嗎？我們將目標減少5%看看。我們有1300萬餘輛的機車，790萬輛汽車，現在還在成長，整體機動車輛還會成長0.87%。機車一年成長70、80萬輛，政府如何去汰換二行程、五期環保的機車？總數仍在成長，而現在我們的公共運輸市占率才16%，機車仍佔交通運具的總比例47.5%，所以這部分，政府應推動因地制宜的公共運輸系統及措施，吸引民衆搭乘，減緩、抑制私人運具成長，去抑制即扭轉私人載具的成長。

現在的AQI（編按：Air Quality Index，其數值越大、級別和類別越高、表徵顏色越深，說明空氣污染狀況越嚴重，對人體的健康危害也就越大。）是用AQI大於150識別為「紅爆」。事實上，AQI大於一百，就已經會危害敏感族群的健康，十五歲以下、六十五歲以上的小朋友與老人。已有公衛學者建議，AQI若訂為100，大概有三分之一的人口已經受害，我們還在用AQI150做標準。所以我們應要改變，政府這一方面一直是保守的，事實上根本就不該用AQI大於100，而且不是用全國平均值、全年平均值，應該以中南部，以季節的數值來訂定。

能源轉型，這須整體來看，我們從能源供應、空污防治、節能減碳，及非核都應該有更多的努力，但這些不是用喊就做得得到，也不是也只有一個環保署部會就做得得到。我想我們應該朝這些面向更加努力，而且不能說，我們已經做好好，我的報告簡單到這裡，再請各位指教。

PM2.5境外移入對台灣 空氣品質之影響

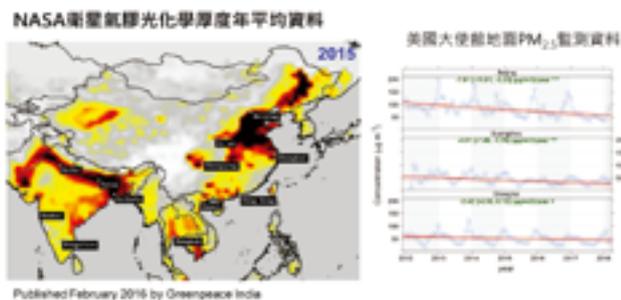
謝瑞豪 / 工業研究院綠能與環境研究所博士

今天跟各位報告的是PM2.5對台灣空氣品質的影響。我一直關注「境外傳輸」，我們想要了解，從中國或從其他區域傳過來的空氣汙染，如何影響台灣。這張由綠色和平組織製作的圖可以看到，從衛星資料顯示，2005年，中國北京的顏色比較深，印度還蠻低。可是到2011年時，中國北京的顏色完全是黑色，就是中國PM2.5的濃度到達頂點，印度的濃度也慢慢上升，當然要注意一下台灣也有紅色塊。到2015的時候，（圖一）印度PM2.5的濃度就更高了，但我們可以看到中國濃度最高的區域好像減少了，從衛星資料去觀測之外，我們取得從美國大使館的地面監測資料，分別有北京、廣東、上海的地面監測資料，可以看到PM2.5的濃度呈現一個非常大的下降趨勢，就是污染越高的區域下降的越快。北京下降最多，廣州下降的幅度當然不像北京那麼高，上海就比較平緩。從這張圖也可以發現，2016年的冬天，是需要供暖的時候，就會燒一些煤，濃度就會標高，但在去年的時候，我們可以看到北京的濃度，的確明顯降低。所以採取

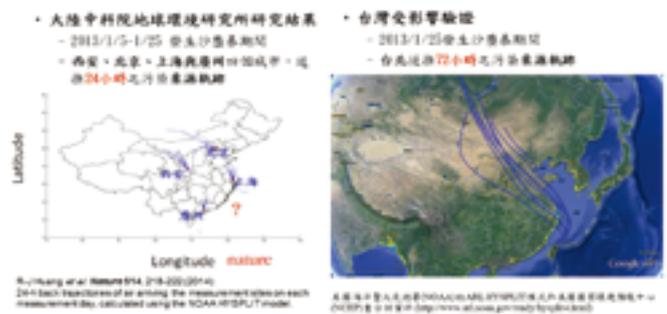
政策措施的時候，可以讓空氣品質，產生非常大的變化。中國某些區域的PM2.5濃度較高，在台灣關注境外傳輸時，最怕這些區域的空氣往南吹，往南吹的話對台灣的影響也會比較大。（圖二）

2013年中國科學院的研究，如果追蹤污染來源的24小時軌跡，發現會從蒙古國吹到北京，再從北京吹到上海。我們也想到這個可能性，汙染物有沒有可能吹到台灣？所以我們也嘗試分析，所以我們調出2015年的新莊測站的資料，發現到1月26號時，濃度怎麼會上升得那麼快，上升到 $74(\mu\text{g}/\text{m}^3)$ 。原本濃度很低，為什麼一下子濃度變高？如果我們從這個時間點回溯，我們將1月25號的數據逆推回去，觀察到底會不會有一個汙染物移動的軌跡，從北京傳送向南。圖二右側是72小時的軌跡分析，我們就可以發現，從蒙古國、北京、上海，傳輸到台灣來，風向會改變，比如說，在台灣變成東北季風，如果在中國是從西北方向往南吹，所以是從西北風向，然後入海後轉向，從東北風吹入台灣。

東亞地區氣膠光化學厚度與PM_{2.5}濃度趨勢分析

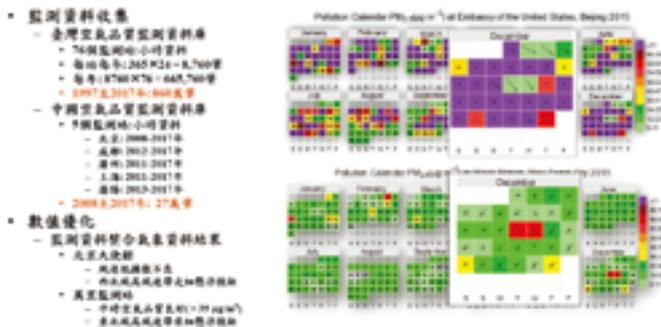


圖一



圖二

細懸浮微粒溯源資料庫與數值優化



圖三

「變紅」，僅有四天，為什麼這四天濃度會變高？我們可以特別看12月份，就會覺得很奇怪，上圖（北京）有兩天變綠了，下圖（台灣）同兩日就變紅了，風向就如前所述，在中國是西北風，在台灣是東北風往南吹，我們可以清楚的看到這種現象。這張圖是2015年的資料，若以2017年的資料，中國的濃度已經改變到非常大的改善，沒有這麼紫了。

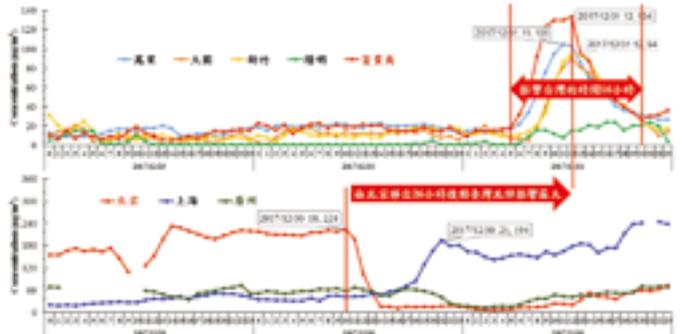
若我們再從時序做一個視覺化圖表，（圖四）觀察長期趨勢，將萬里站濃度「變紅」的時間往前追，大家可以看到，中國北京的PM2.5濃度開始下降後，汙染物飛了30小時就到台灣來了，然後影響台灣多久時間？我們計算濃度從低點到高點，再降回來低點的時間，就是40個小時，我們可以知道，2015年這段時間，境外輸入汙染物連續40小時影響對台灣北部的空氣品質。另外請各位仔細看，圖四上綠色線是陽明山測站的濃度，上升比較慢，因為汙染物是從沿海較接近地面的空域吹進來，進入陸地後慢慢擴張之後，汙染物濃度再慢慢爬升，所以陽明山測站的濃度最高點的時間會較延遲。

2015/12/15-12/16境外PM_{2.5}污染事件時序變換



圖四

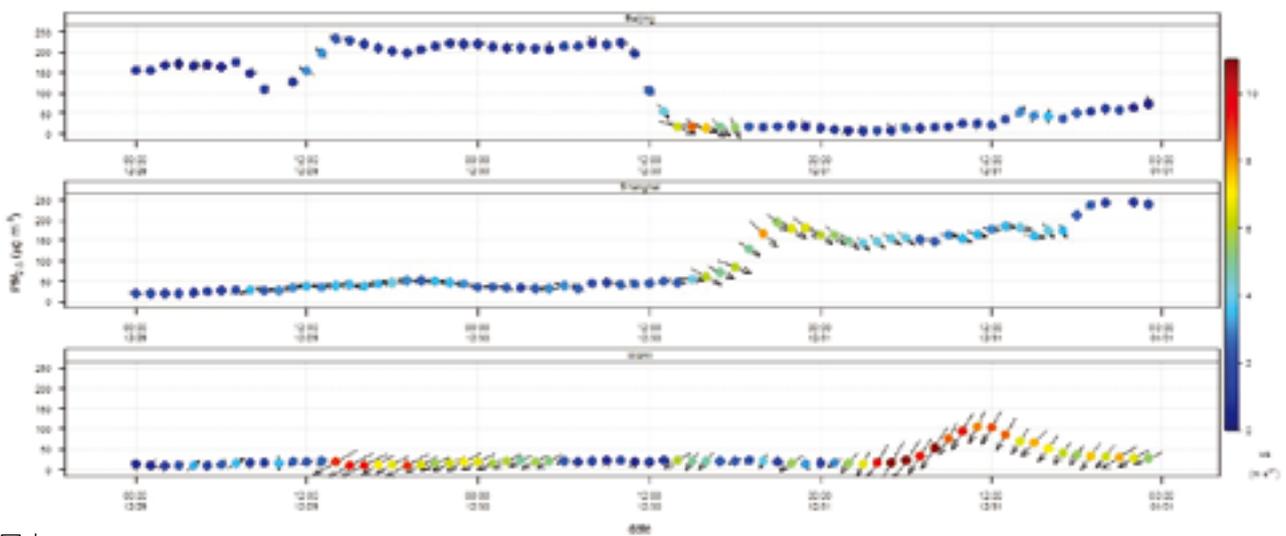
2017/12/29-12/31境外PM_{2.5}污染時序變換



圖五

當汙染物隨東北季風吹進來的時候，濃度會從台灣北部慢慢高起來，然後再往南吹到南部，可是台灣南部的濃度本來就是比較高，但東北季風吹進來的時候，可以看到陽明山測站濃度上升的速度就會比較慢，但仍是濃度越來越高。除了分析2015年的資料，我也分析2017年12月9日，用與上述相同的方法來分析並將數據視覺化後，（圖五）2017年的濃度上升速度就比較快，2015年是30個小時，這次是26小時，因為季風有時候會很快將汙染物就送抵台灣，有時候會比較慢。對台影響時間呢？這次只有16個小時。所以我們知道，中國的PM2.5濃度正在下降，對台灣影響的時

2017/12/29-12/31境外PM_{2.5}污染與氣象時序變換



圖六

間就會縮短。因此中國空氣汙染對台灣的影響越來越小，因為中國空氣品質改善後，台灣的PM_{2.5}濃度也會跟著降低。

我將以上的資料合併起來，（圖六）以北京來看（圖六最上列），沒有風的時候，北京當地的污染源，就會使PM_{2.5}濃度慢慢上升，但有西北風的時候，就會將汙染物吹散，北京的PM_{2.5}濃度就會下降。可是如果是上海，或是台灣這邊，西北風與東北風越大，有時候會

將汙染物吹進來，影響到我們。無東北風時，萬里的空氣很乾淨，就算沒有風，PM_{2.5}濃度也不會上升。但若汙染物從境外移入，明顯就可以看到，汙染物就會藉東北風吹送進來，所以我們可以知道，中國習慣稱呼「霧霾」，因為是「霧」加上「霾」合在一起的，可是像台灣，境外移入不會是「霧霾」，會是「乾霾」，就是天氣乾燥，沒有下雨時，若起東北風也會有境外移入。以上是我的報告。

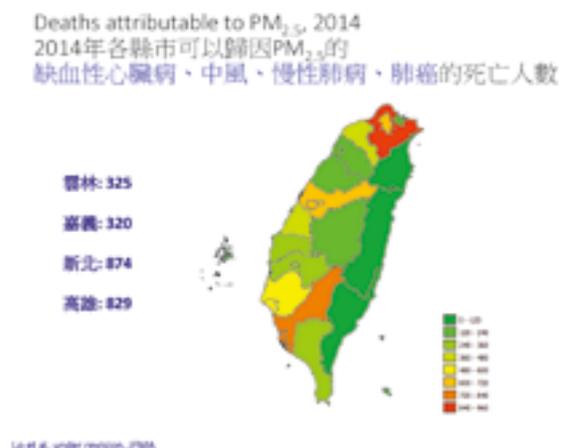
改善空氣品質， 預防台灣空汙病

詹長權 / 台灣大學公共衛生學院院長

大家早，今天我與各位介紹的主題是「改善空氣品質預防台灣空汙病」，我們探討空氣汙染的原因，就是不要生病，所以請在座媒體記者一定要報導，如果您是聽眾，請回去與更多人講。從2003年開始，肺癌就已經是非常重大的疾病，今天已經是十大癌症裡面的第一位，我們曾經是生長在「肝癌」是國病的時代，現在進入「肺癌」是國病的時代。肺癌是國病，國病就需要國家的力量來防治，就像當年肝癌用國家的力量來防治。但到今天為止，我看不到政府談論肺癌的嚴重性，將其當成國病來醫。肺癌的發生率，男、女生相同，都排名第一位。多麼嚴重呢？每五個死於癌症的女性，有一個是肺癌；每六個死於癌症的男性，有一個是死於肺癌。而且女性裡頭九成都不抽菸，男生超過一半都抽菸，所以我要強調的第二個重點是，不要認為台灣人罹患肺癌是因為抽菸，台灣的肺癌都不是抽菸。大於百分之五十的肺癌患者罹患的主因若不是抽菸，問題才嚴重。這個不可輕忽，為什麼是這樣？2013年世界衛生組織提到，室外空氣汙染是癌症死亡的首要環境因素，這是第一級的致癌物。每年這個時候，台灣就爭取要參加世界衛生大會，加入世界衛生組織，WHO的調查報告要善用，建議貴會應該去調查，有多少縣市的衛生局長還不知道這是第一級的致癌物，或是知情卻裝作不知道，若不知道如何防治？甚至有很多衛生局長公開發言「空氣汙染不會導致肺癌」，這

是不可思議的說法。

空氣汙染不是只有導致肺癌，世界衛生組織的報告載明很多的空汙病，四個最大的空汙病，除了肺癌，另外就是慢性肺疾病（COPD），再來是社會大眾普遍不知道、卻是台灣人會罹患率高的重要疾病，一個是中風，一個是缺血性心臟病。所以我們可以看到，四十幾歲開始到六十歲之間的民眾，沒有不良習慣，也沒有抽菸喝酒，卻還是中風。如果你的親戚朋友當中有這個現象，你就要懷疑說這可能是空汙引起，這不是詹老師講的，這是世界衛生組織說到PM_{2.5}就是病因。社會大眾只知道吸空氣對肺不好，不知道吸空氣會中風、對心臟不好，但這也是大家需要知道的事實。根據世界衛生組織的研究，比較複雜的計量效應是PM_{2.5}沒有安全值，所以困難就在這裡，不曉得PM_{2.5}要降到多低才安全。我進行了統計，在2014年各縣市因為缺血性心臟病、



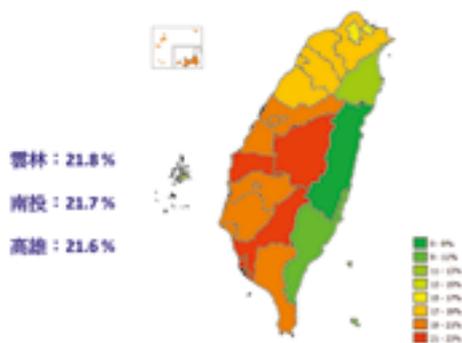
圖一

中風、慢性肺病和肺癌死亡的人裡，有多少比率可以歸因到PM2.5。(圖一)

統計結果發現，台灣南部幾乎五個當中有一個，就有一個是空污PM2.5引起。這很嚴重，我們若投入防治就可以讓這些人不因此罹病死亡，這種算法是比爾蓋茲所資助的疾病負擔的算法，現在都全世界這樣算，不是我們台大公衛學院在這樣算而已，這個都已經發表在很多的學術期刊。

如果看2014年的死亡人數，人口越多的北部，新北市就死了874個，人口比較少的高雄，就死了823個，人口少的雲林和嘉義也死了300多個。(圖二)

PAF of four diseases due to PM_{2.5}, 2014
2014年各縣市缺血性心臟病、中風、慢性肺病、肺癌死亡人數中可以歸因PM_{2.5}的百分比



Lu et al., under revision, IFMA

圖二

這與目前政府在推動的深澳火力發電廠有關聯，大家想一想，人多的時候空污影響更多人，會死更多人，所以在考慮深澳火力發電廠的興建，一定要想到，雖然現在北部的空氣

比較好，可是火力發電廠運轉後傷害的人會很多。美國胸腔醫學會指出，一個燃煤電廠有什麼危害？簡單講就是：對小孩子有危害，對大人有危害，可能罹患剛剛提到的疾病。更重要的是，對胎兒也有危害，燃煤電廠燃燒排放的汞，就會讓胎兒受到影響。所以，是否要建燃煤電廠，不是簡單的一句話「乾淨」就可以決定，汙染不僅是危害現在的人，母親吸了也會影響胎兒，這是非常重要的抉擇，可是我們的官員怎麼會輕易的隨便投下同意票呢？燃煤電廠會產生溫室效應氣體，然後我剛講的，空氣中就會有汞、PM2.5等，也會造成酸雨，所以這些都是燃煤電廠在生態上與健康上的影響，從廢氣到汙染的過程就是這樣。那麼，燃煤電廠跟天然氣電廠有什麼差別？燃煤電廠大概比天然氣每發一度電，多了至少兩倍二氧化碳排放，氮氧化物至少多了五倍，二氧化硫至少多了兩千倍以上，PM2.5大概四百倍以上，另外只有燃煤有汞排放，天然氣沒有。2017年密西根大學研究指出，燃煤空汙微粒的總毒性，汞、砷跟PM2.5，相對於天然氣的汙染就大概差了30到100倍。所以如果我們要燒煤，就要非常小心。煤渣我還沒有講到，燒煤後的煤渣運去哪邊？都不公開，就算可以有更多的汙染防制設備，卻燃燒更多煤，煤渣就越多，政府要交代煤渣的去處。水汙染，洗煤雖使二氧化硫含量變少，但這些洗煤廢水對生態也造成影響。

興建成本，2025年才要營運，也就是說七、八年後才可以使用，為什麼？因為燃煤電廠環評結束後，完工起來差不多要七年以上，但興建燃氣電廠的時間很少超過三年以上。如果我們缺電，為什麼不用燃氣呢？在同樣的時間，都可以快蓋兩座了，怎麼有這種決策？以興建成本來看，燃煤大概要三倍以上。我不理解政府為什麼有興建深澳電廠的決策，不管從健康面、環境面，或是經濟面，燃氣都優於燃煤。

個燃煤發電廠威力多大。最近新的大林電廠上線運轉？上線前一、兩年關閉時，空氣品質就有改善，現在又開始惡化。上週末我在演講的時候，有人就傳給我，林園在早上十一點的時候空氣品質惡化，然後林園的監測站在下午一點就「維修中」。政府要讓數據透明啊，空氣品質不好就不好，不要空氣品質不好的時候，監測站就「維修中」，這樣就沒辦法去做決策。

我曾經寫過一篇文章指出，總統被他的幕僚騙了，總統錯了，屏東縣潮州鎮大部分的空氣污染不是中國來的，潮州鎮大部分的空氣污染是高雄、屏東來。我們觀察屏東縣的隔壁縣市，台東縣。台東有13 (g/m³) 的PM_{2.5}，屏東有43 (g/m³) 的PM_{2.5}，差距有30 (g/m³)，要怎麼改？台灣有沒有乾淨的空氣？有，我們可不可以呼吸得到？可以。但車輛一直增加，替代污染有用嗎？不顧用電量一直增加，卻以為用較高效率的發電模式，就可以改善汙染？這不可能。所以我認為，我們的行政部門沒有能力去解決這個問題，唯一的辦法用立法來規範。今天台灣之所以能走向非核，就是因為有「非核家園」的立法。因此今天若要使台灣有清淨的空氣，清淨空氣要立法。目前的「空氣污染防制法」，好像主詞是「空氣污染」，然後防制它。似乎必然有汙染，我們只要去防制就好了，環保署已經失去了自身的主體性。環保署應該以清淨的空氣做為主體，



圖三

台灣的火力發電廠，就是如圖分布（圖三），這就是台灣空氣品質的元兇，這些一定要改變，台灣空氣品質才会有救。北部原本較少機組，現在又加上去了，林口、協和到預備興建的深澳。高雄的大林電廠，在整修的時候就關閉了，讓林園少掉一個國家標準，我們就知道一

而環保署要保護清淨的空氣。所以針對「空氣汙染防制法」的第一個建議，就是法的名字要改，改名字沒什麼大不了的，如果執政黨都沒有辦法讓執政黨的立委提案改法律的名稱，就真的使人很難以理解，改了名字後，才有「正向主動地增進好空氣」的涵義，而不是被動消極的立場。我計算過至少我們低估了健康代價與經濟代價的差距，差不多差了二十倍。所以目前環保署所提出的所有防治方法，一定要加強強度20倍才有用。所以現在的空污費也好，或其他管制的措施都是太弱了，沒辦法改善。

溫室效應氣體要入法。因為污染防治措施越多，就代表CO2排放越多。因為需要更多的能源才能去防制CO2排放。因為「溫室氣體減量法」通過的時候，完全沒有牙齒，沒有罰則。所以我認為，也不用廢氣溫室氣體減量法，而是將沒有牙齒的溫室氣體減量法，加到這個空氣汙染防制法中去管制，將CO2當成污染物的時，深澳燃煤電廠就無法興建了，因為CO2的排放差距太大了。

對於農、林、漁業和生態呢？很抱歉，沒有系統的研究，因為也沒有立法。所以空氣汙染防制法的第一條，還要增訂為「防制空氣汙染，維護國民健康、生活環境、保護生態以及農漁業生產、減緩溫室效應，以提高生活品質，特制定本法。本法未規定者，適用其他法律之規定」。我希望貴會發揮力量，向所有的立委陳情。

講了半天，空氣汙染的來源就兩項：車子太多，燃煤電廠太多。我想一想沒有別的路了，空氣汙染防制，只能從源頭改變：不要燒煤，不要燒油。所以發電但是不要燒煤來發電，以非燃油的車輛來運輸，這兩項要入法，才能治標又治本。很多國家都這樣在推動，台灣也應該這樣做。為什麼沒有這樣做呢？就是因為沒有入法，沒有入法，每個人都可以空口說「我努力看看」，「我努力看看」就等同沒有實踐。所以我具體主張，空氣汙染防制法第28條增加一項：「其中用於發電、汽電共生之石油焦，應於中華民國一百零九年（西元2020年）底以前終止使用。」這是最髒的燃料，本來就已經是廢料，還要拿來燃燒。另外用於發電的煤，要2030年底以前終止使用。這是我的提議，終止年限可以來認真討論，才能搭配我們非核家園的落實路徑。

空氣汙染防制法第36條，要有淘汰用油車的落日條款。目前國際上是限制各家車廠，舉例來說，若車廠每一年要賣十部車，其中一部車就是零排放，不管購買者是誰，只要在我們土地上就應被這樣限制。這叫做「乾淨車輛政策」，企業才會有一個很清楚的市場規則，今年賣出十輛當中，需要有一輛零排放車輛；如果沒賣出一輛零排放車輛，其他九輛也不能販賣了，乾淨車輛的需求才會出現。舊車呢？一定年限以後，每一年要淘汰10%。這就是國家政策。我們可不可以採取行動來減碳與降低空

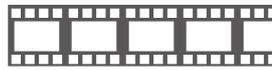
污，可以，但是要在正確的市場機制跟法規條件下。如果日本的法規沒有要求日本鐵路公司去做不同的車廂，日鐵怎麼會去做？當然要有法規。這不是說，市場需求大，日鐵就會主動去做，而是法規要求，例如不同車廂有不同溫度，日鐵才會去做。

有害空氣有一百八十七項，我們現在才修訂，但僅管制七十二項，而且2020年才要實施，我們已經慢美國三十年了，應該一次到位，不要這樣慢慢來，三十年後在座的很多的都不在人世了，法規還不在，繼續危害健康，那立這個法幹嘛？已經慢了三十年了。

很重要的問題是，我們要翻轉地域不公平跟健康不平等。工業區附近的居民，長期就是呼吸不好的空氣，我的研究指出，至少十公里以內的居民，都應該要特別關注居民健康的條款。所以「惡鄰條款」要入法，只要被界定為重大污染的工業區，都要去做評估，評估後認為有害居民健康，就要大量減少汙染。例如我

研究雲林六輕工業區附近居民的健康，研究到去年就都中止了，地方、中央政府都中止了。不用提出理由，就中止計畫。因此就沒有新的數據，可能是怕我這樣做下去越發現越多健康的問題，或是有其他原因，我不知道，可是我們國家正在發生這種事。還有更多的工業區，像是台南、高雄。

空氣汙染防制法從1975年（民國64年）以後其實有八次修法，經歷藍、綠執政，兩黨承擔共業。而今年（2018）要怎麼修？剛剛已經講了，在過去藍、綠執政時都有修訂空汙法，但空汙法修法不力。但空氣品質不好，藍、綠支持者都會吸到，這應該是跨政黨的問題，大家一起面對，政治上是輸贏，但健康上是「有病」、「沒病」，希望大家在討論空氣汙染的防治時，回到我們是為了「健康」，如果沒有凸顯，一切的討論過程都是沒有辦法達到大家想要的結果，謝謝大家。



針對台大校長遴選案

北美洲台灣人教授協會、台灣教授協會聯合聲明

國立台灣大學準校長管中閔教授與國立暨南大學陳建良教授合著《兩岸經濟合作架構（ECFA）政策效果評估國際貿易實證》一文，於2017年5月6日第六屆網路與貿易研討會發表。經揭露該文與由陳建良教授指導國立暨南大學張瑋玲在2016年7月發表之碩士論文《ECFA貨品貿易早收清單對台灣出口中國大陸之影響：差異中差異模型之分析》有多處雷同，引發違反學術倫理的質疑。由於事涉台大即將上任的準校長，引起各界強烈關注。

北美洲台灣人教授協會與台灣教授協會（下稱本協會）本著大學自治的精神，原本期待台灣大學能盡快自我調查，釐清真相。然而台灣大學學術倫理委員會（下稱倫委會）先於2018年1月26日採會議主辦單位之一中央研究院人文社會研究中心的說詞，認定該學術會議所發表之論文非正式論文，不在學術倫理規範之列，拒絕立案調查。此顛覆學界常規的見解一出，今後凡非有正式出版品的學術會議豈有規範可言？學生作業抄襲又可有校規可罰？各界嘩然，倫委會遂在其網頁補充說明，然而前言不對後語，越描越黑。至此，倫委會為了替準校長開脫，不惜將常人所能理解的學術倫理變得模糊不清。繼之台大校長遴選委員會於2018年1月31日第五次會議，再度以學術倫理委員會的見解作成結論，認定管教授疑似抄襲一事無須立案調查，並要求教育部盡速核定新校長。

台灣大學一向被視為台灣高等教育與學術研究的領頭羊，但繼前校長楊泮池教授因為論文共同作者造假而黯然放棄連任，準校長又爆發抄襲學生論文疑雲，校方卻不嚴肅以待，釐清真相，試圖以打馬虎眼的方式蒙混過關，不但影響校譽，對台灣端正學界不良的研究風氣，實有無法評估的負面示範。楊前校長事件之後，教育部、科技部都煞有其事設立了違反學術倫理新的處理程序，楊前校長更於卸任之前揭牌「台大誠信辦公室」。儘管引來不少揶揄，但我們給予期許，類似的機構在北美校園已行之有年，台灣學界必須迎頭趕上。

然而事實證明，這些規範與機構形同虛設，面對這第一個違反學術倫理的重大爭議，上下竟是以鸵鳥的態度處理，用莫名其妙的解釋把有疑義的論文歸類為非論文，直接躲避檢驗。從中研院到教育部、科技部、台大，我們看不到有人願意做最基本的檢驗，台大甚至否定自己2017年11月7日公布的「國立台灣大學違反送審教師資格規定及學術倫理案件處理要點」第三條第三項：「援用他人或自我申請資料、研究資料或研究成果未註明出處或註明出處不當且情節重大」是違反學術倫理。

台美兩教授協會不認為這是台大內部的事，這是全體學人的事，端正學風刻不容緩，而由帶有學術不端疑雲的人執掌高教牛耳，毋寧是飲鴆止渴，孰能容忍？有鑒於此，本協會針對此案特別成立學術倫理審查小組，由本協會會員，在北美洲大學執教跨科系的資深教授與研究人員組成，仔細比較爭議的兩篇論文後，做出結論供各界參考。



審查小組初步的發現致使本協會認定，外界的質疑並非空穴來風，有待權責機關提出有公信力的調查。(本聲明之後附帶審查小組的初步發現，以供檢驗，更詳細的完整報告將稍後整理公布。)

根據這些發現，北美洲台灣人教授協會與台灣教授協會在此強烈質疑管中閔教授以系爭論文共同作者的身分嚴重違反學術倫理，將學生研究成果據為己有，此風不可長，我們要求教育部、科技部、與台大倫委會，根據違反學術倫理案件處理辦法，盡速立案，慎重檢視。此外我們也要求監察院檢視教育部、科技部函復台大，認定管教授未有違反學術倫理事項的過程和台大拒絕檢視管案疑雲有無疏失。

最後，做為以高等教育與研究為職志的團體，我們要強調，民主進程可能風雲際會意外出現，但光靠此獲得的民主社會無法持久，除非我們的高等教育能孕育出誠實正直的下一代，成為未來國家的棟樑，不阿不詐守護民主，而在此之前，他們的師長必須先具備誠實正直、不阿不詐的人品。檢視台灣民主化以來最高學府歷屆的高層，我們的民主不能深化的理由在此。

北美洲台灣人教授協會，台灣教授協會
2 / 4 / 2018

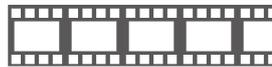
附錄:陳建良/管中閔論文與張瑋玲論文雷同疑點

以下只列舉數點以供參考，完整報告將稍後整理公布於兩會網頁。陳建良/管中閔2017系爭的論文以【陳管2017】簡稱之，張瑋玲碩士論文則以【張2016】簡稱之。

1. 【陳管2017】圖1，【張2016】圖2-1，兩圖完全相似，也各自註明「作者自行整理」。
2. 【陳管2017】圖2，【張2016】圖2-2，兩圖除說明文字略有不同，圖形完全相似，兩圖各自註明「作者自行整理」。
3. 【陳管2017】表3截自【張2016】表4-8、4-9、4-10(ECFA實施四年數據)，張生註明「資料來源：財政部關務署進出口貿易統計原史資料；作者自行統計」；陳管則無註明。
4. 【張2016】圖4-1、4-2、4-3-1、4-3-2、4-3-3、4-4，表4-1、4-2、4-3、4-4都有加註「資料來源：財政部關務署進出口貿易統計原史資料；引用自陳建良管中閔(2016)」；表4-5加註「資料來源：財政部關務署進出口貿易統計原史資料；引用自陳建良管中閔(2016)；作者自行分組」；【張2016】在參考文獻14指出這些數字來自《陳建良與管中閔(2016)「兩岸經濟合作架構(ECFA)政策效果評估」手稿》。

分析：

1. 【張2016】為張瑋玲的碩士論文，指導教授是陳建良，考試委員東海大學洪堯勳教授、北科大鄭辰仰教授在2016年7月30日簽核。陳建良教授身為指導教授，當清楚知道張瑋玲做的圖表，陳/管沒有另行在做同一樣的分析的理由，此乃合理，何況這些圖表並不困難，重複製做應無新的發現。就算指導教再做一次，也是重複已存在的工作，其原創者還是張瑋玲。
2. 張瑋玲引用他人的部分都清楚標示，自己做的部分也清楚強調。我們沒有理由相信【張2016】中的圖2-1、2-2，表4-8、4-9、4-10有意竊取師長的成果，據為己有，應是張生本人的成果。在此前提下，我們可合理的懷疑陳/管抄襲張瑋玲的學術成果，而剝奪張生合理應得的學術成就(credit)。我們無法判斷這是陳/管蓄意為之，還是過失疏漏，但這已違反學術倫理。
3. 【張2016】中共有11個圖表註明「資料來源：財政部關務署進出口貿易統計原史資料；引用自陳建良管中閔(2016)」，但此註明並不清楚張瑋玲指從陳管的手稿間接取得財政部的資料後，自行製成圖表；還是直接拷貝手稿中已製成的圖表。這點有待將來調查進一步釐清，若是前者，【陳管2017】表1、2註明「作者自行計算」仍屬違反學術倫理。



「細談台灣空氣汙染」座談會

時間：2018年03月22日(四)

地點：台大校友會館3B會議室

主持：許惠悛

與談：邱嘉斌、賴信志、劉志堅、謝瑞豪、詹長權



「晴美·天涯·人間」黃晴美 (1939-2018) 紀念座談會

主辦單位：台灣中社、台灣北社、台灣南社、花蓮東社、台東東社、台灣客社、台灣社、台灣教授協會、台灣獨立建國聯盟、李江却台語文教基金會、共生青年音樂節、基進黨

協辦單位：二二八事件紀念基金會、二二八國家紀念館

時間：2018年03月25日(日)

地點：二二八國家紀念館

與談：廖宜恩、林秀幸、沈清楷等



「318的未竟之業，蔡政府的期中會診」座談會

時間：2018年03月31日(六)

地點：左轉有書X 慕哲咖啡

與談：林秀幸、林佳和、高仁山、林敏聰、吳啟禎、宋承恩

出席：張信堂、趙天儀、楊倉亭

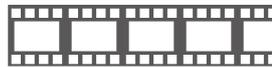


2018年春酒茶會

時間：2018年03月04日(日)

地點：台灣教授協會

出席：尤英夫、艾琳達、何忠錦、何清人、余雅得、周茂春、林玉体、林秀幸、林佳和、柯賢文、康培德、張信堂、張逸民、張瑞吉、曹添旺、許春鎮、許舜欽、陳延輝、陳俐甫、陳彥升&柯翠園、陳進金、陳儀深、黃宗樂&王阿蘭、黃青真、黃惠榮、楊倉亭、葉國樑、劉聰德、蔣為文、盧國賢、賴振昌、謝伸裕



「台灣獨立建國的策略」座談會

主辦單位：台灣憲法學會
 時間：2018年01月06日(六)
 地點：台北市南京東路二段125號4樓（偉成大樓）
 主持：廖宜恩
 引言：許慶雄、沈清楷、林佳和
 出席：蔡丁貴
 相片提供：林立正



228。0 還原歷史。邁向正義 228七十一週年紀念行動

時間：2018年02月24日(六)
 集合地點：南京西路太原路口（日新國小旁）
 遊行路線：日新國小→天馬茶房→專賣局台北分局
 →台灣廣播電台→台灣行政長官公署（行政院）
 出席：陳儀深、曹添旺&吳恆瑜、蔡丁貴

相片提供：林立正



唸歌詩、吃魷魚粥，紀念二二八台灣英靈

主辦單位：台灣羅馬字協會、台文筆會、台灣教授協會
府城舊冊店、李文正議員服務處
成大台灣語文測驗中心、台灣南社
台灣上讚全台語相放伴平台、台灣教會公報社

時間：2018年03月03日(六)
地點：台南市二二八紀念公園

出席：蔣為文
相片提供：蔣為文





【李明哲被抓一週年】記者會

主辦：李明哲救援大隊

時間：2018年03月19日(一)

地點：總統府大門前北側廣場（近寶慶路）

出席：林秀幸



【李明哲被抓一週年】遊行

主辦：李明哲救援大隊

時間：2018年03月19日(一)

路線：總統府→重慶南路→襄陽路→館前路→台北車站（發酷卡）

→承德路→南京西路→中山捷運站（發酷卡）→中山北路

→蔡瑞月舞蹈社

出席：林秀幸



「2020東京奧運台灣正名公投」記者會

主辦：2020東京奧運台灣正名行動聯盟
2020東京奧運台灣正名行動小組

協辦：李登輝民主協會、民報、台灣獨立建國聯盟、台灣醫界聯盟
台灣聯合國協進會、台灣團結聯盟、台灣國家聯盟
台北水噹噹姊妹聯盟、台灣教授協會、台灣教師聯盟
台灣人權文化協會、台灣21世紀婦女協會
台灣基督長老教會總會、社民黨、基進黨

時間：2018年01月15日(一)

地點：台大校友會館

代表：陳俐甫



東奧正名志工說明會

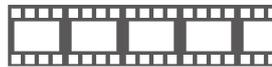
主辦單位：東奧正名小組

時間：2018年03月24日(六)

地點：台灣教授協會

出席：沈清楷





廢核大遊行北部場一 面對核電代價翻轉能源未來

主辦：全國廢核行動平台

集合地點：凱達格蘭大道

遊行路線：凱道出發→公園路→襄陽路→重慶南路→衡陽路
→中華路→漢口街→館前路→忠孝西路→公園路
→青島東路→中山南路→回到凱道

時間：2018年03月11日(日)

地點：台灣教授協會

出席：張信堂、李欣芬、劉志堅、李泳泉、劉俊秀



「立院勿作馬前卒 核二運轉安全誰負？」 記者會

主辦：全國廢核行動平台

時間：2018年03月15日(四)

地點：立法院群賢樓外

照片：台灣醒報 楊藎 攝



第六屆共生音樂節

主辦：第六屆共生音樂節籌備團隊
財團法人二二八事件紀念基金會
二二八國家紀念館、台灣教授協會
時間：2018年02月28日(三)
地點：凱達格蘭大道
出席：陳儀深、薛化元、戴寶村、張信堂



【左岸沙龍】「我們大家都.....并！」

策劃：左岸沙龍團隊
主辦：台灣教授協會 | 獨立青年陣線
時間：2018年03月17日(六)
地點：台灣教授協會

主持：朱立熙
講者：李惠仁
出席：張信堂、郭金泉、楊澤泉

2018年1月~3月紀事

1月紀事

05日「2020東京奧運台灣正名公投」發起人會議

地點：兄弟飯店
代表：陳彥升

06日「台灣獨立建國的策略」座談會

主辦單位：台灣憲法學會
地點：台北市南京東路二段125號4樓
(偉成大樓)
主持人：廖宜恩
引言人：許慶雄、沈清楷、林佳和
出席：蔡丁貴

07日 一月份執委會

地點：台灣教授協會
出席：林秀幸、張信堂、高仁山、葉國樑
陳彥升、許惠悰、陳淑恩、陳進金
陳俐甫、賴振昌

07日 時代力量委任律師團「會見當事人被阻」臨時記者會

地點：中正一分局介壽派出所
出席：林秀幸

15日「2020東京奧運台灣正名公投」記者會

主辦：2020東京奧運台灣正名行動聯盟、
2020東京奧運台灣正名行動小組
協辦：李登輝民主協會、民報、台灣獨立建國聯盟
台灣醫界聯盟、台灣聯合國協進會
台灣團結聯盟、台灣國家聯盟
台北水噹噹姊妹聯盟、台灣教授協會
台灣教師聯盟、台灣人權文化協會
台灣21世紀婦女協會
台灣基督長老教會總會、社民黨、基進黨
地點：台大校友會館
代表：陳俐甫

20日 時代力量黨慶暨募款餐會

地點：大直典華
出席：林秀幸、張信堂、陳俐甫、葉國樑
薛化元、陳彥升&柯翠園、陳儀深賢伉儷

22日 會友黃月華女士告別式

地點：新北市板橋區中正路560號
出席：陳儀深、張信堂

25日 經濟民主連合社團會議

地點：經濟民主連合辦公室
出席：張信堂

【第六屆共生音樂節】

主辦：第六屆共生音樂節籌備團隊
財團法人二二八事件紀念基金會
二二八國家紀念館、台灣教授協會

系列講座

23日 記憶/異，與技藝一二二八事件與台灣小說書寫

講者：張俐璇（台大台文所助理教授）
地點：里山咖啡

2月紀事

01日 二月份執委會

地點：台灣教授協會
出席：林秀幸、林佳和、張信堂、陳彥升
許惠悰、許春鎮、陳淑恩、陳進金
陳俐甫、賴振昌、蔣為文

03日「新憲法的想像與實踐」永社年度研討會

主辦單位：永社
地點：TIPL0台灣國際會館
引言人：黃居正、姚嘉文
出席：黃帝穎

06日 台灣國家聯盟第116次決策委員會會議

地點：台灣國家聯盟
出席：賴振昌

12日「2020東京奧運台灣正名公投」東奧正名活動討論會

地點：逸鄉園餐廳
代表：陳彥升
出席：沈清楷
列席：莊程洋

**21日 228。0 還原歷史。邁向正義—228
七十一周年紀念行動**

地點：蔡瑞月舞蹈社
列席：莊程洋、黃翊庭

**22日「天涯。人間。晴美—黃晴美
(1938-2018) 紀念座談會籌備會**

地點：紫都餐廳
出席：廖宜恩
列席：莊程洋

**24日 228。0 還原歷史。邁向正義—228
七十一週年紀念行動**

集合地點：南京西路太原路口（日新國小旁）
遊行路線：日新國小→天馬茶房→
專賣局台北分局→台灣廣播電台
→台灣行政長官公署（行政院）
出席：陳儀深、曹添旺&吳愷瑜、蔡丁貴
列席：吳秀娟、黃翊庭

28日 第六屆共生音樂節

地點：凱達格蘭大道
出席：陳儀深、薛化元、戴寶村、張信堂
列席：吳秀娟、莊程洋、黃翊庭



3月紀事

01日 台灣前途懇談會新春餐敘

主辦：台灣加入聯合國大聯盟
地點：北海漁村
出席：陳俐甫

**03日 唸歌詩、吃魷魚粥，紀念二二八台灣
英靈**

主辦單位：台灣羅馬字協會、台文筆會
台灣教授協會、府城舊冊店
李文正議員服務處
成大台灣語文測驗中心、台灣南社
台灣上讚全台語相放伴平台
台灣教會公報社
地點：台南市二二八紀念公園
出席：蔣為文

04日 2018年春酒茶會

地點：台灣教授協會
出席：尤英夫、艾琳達、何忠錦、何清人
余雅得、周茂春、林玉体、林秀幸
林佳和、柯賢文、康培德、張信堂
張逸民、張瑞吉、曹添旺、許春鎮
許舜欽、陳延輝、陳俐甫、陳進金
陳彥升&柯翠園、陳儀深、黃青真
黃宗樂&王阿蘭、黃惠棻、楊倉亭
葉國樑、劉聰德、蔣為文、盧國賢
賴振昌、謝仲裕等。

04日 三月份執委會

地點：台灣教授協會
出席：林秀幸、林佳和、張信堂、陳俐甫
楊 翠、許春鎮、葉國樑、賴振昌
陳彥升、蔣為文、陳進金

06日 台灣國家聯盟第117次決策委員會會議

地點：台灣國家聯盟(青島東路7號2樓)
出席：賴振昌

06日 東奧正名公投中選會聽證會會前會

主辦單位：東奧正名小組
地點：台獨聯盟(台北市杭州南路一段27號2樓)
出席：陳彥升

**09日 台灣之友會【金狗報喜迎新春】新春
聯誼會**

地點：大直典華5樓似錦廳
出席：陳俐甫、賴振昌

**11日 廢核大遊行北部場—面對核電代價翻
轉能源未來**

主辦：全國廢核行動平台
集合地點：凱達格蘭大道
遊行路線：凱道出發→公園路→襄陽路→
重慶南路→衡陽路→中華路→漢口街
→館前路→忠孝西路→公園路→
青島東路→中山南路→回到凱道
出席：張信堂、李欣芬、劉志堅、李泳泉
劉俊秀
列席：吳秀娟、莊程洋、黃翊庭

14日 東奧正名聽證會行前記者會

主辦單位：東奧正名小組
地點：中央選舉委員會前（台北市中正區徐州路
5號）
出席：陳彥升、沈清楷
列席：莊程洋

14日 東奧正名聽證會

地點：中央選舉委員會（台北市中正區徐州路5
號）
出席：陳彥升、沈清楷

列席：莊程洋

15日「立院勿作馬前卒 核二運轉安全誰負？」記者會

主辦：全國廢核行動平台
地點：立法院群賢樓外
列席：莊程洋、黃翊庭

17日 台灣教師聯盟26週年感恩募款餐會

地點：天成大飯店2樓國際廳
出席：葉國樑

17日《左岸沙龍》「我們大家都.....并！」

地點：台灣教授協會
主持：朱立熙
講者：李惠仁
出席：張信堂、郭金泉、楊澤泉
列席：黃翊庭

19日【李明哲被抓一週年】記者會

主辦：李明哲救援大隊
地點：總統府大門前北側廣場（近寶慶路）
出席：林秀幸
列席：黃翊庭

19日【李明哲被抓一週年】遊行

主辦：李明哲救援大隊
路線：總統府→重慶南路→襄陽路→館前路→台北車站（發酷卡）→承德路→南京西路→中山捷運站（發酷卡）→中山北路→蔡瑞月舞蹈社
出席：林秀幸
列席：黃翊庭

22日「細談台灣空氣汙染」座談會

地點：台大校友會館3B會議室
主持：許惠悰
與談：邱嘉斌、賴信志、劉志堅、謝瑞豪、詹長權
出席：林秀幸、張信堂、葉憲清
列席：吳秀娟、莊程洋、黃翊庭

23日「中國多方入侵·台聯全面抵抗」台灣團結聯盟2018感恩募款餐會

地點：一郎餐廳（台北市民族東路336號5樓）
出席：林秀幸、葉國樑

24日 東奧正名志工說明會

主辦單位：東奧正名小組
地點：台灣教授協會
出席：沈清楷
列席：莊程洋、黃翊庭

25日「晴美。天涯。人間」黃晴美（1939-2018）紀念座談會

主辦單位：台灣中社、台灣北社、台灣南社

花蓮東社、台東東社、台灣客社
台灣社、台灣教授協會
台灣獨立建國聯盟

李江却台語文教基金會
共生青年音樂節、基進黨

協辦單位：二二八事件紀念基金會
二二八國家紀念館

地點：二二八國家紀念館
與談：廖宜恩、林秀幸、沈清楷等
出席：張信堂、蔡丁貴、陳儀深、施並錫、朱立熙、陳美圓
列席：吳秀娟、莊程洋、黃翊庭

28日「放眼印太兩洋 防堵親中勢力」募款餐會

地點：晶宴會館民權館
出席：林秀幸、葉國樑

31日「318的未竟之業，蔡政府的期中會診」座談會

地點：左轉有書X慕哲咖啡（台北市中正區紹興北街3號）
與談：林秀幸、林佳和、高仁山、林敏聰、吳啟禎、宋承恩
出席：張信堂、趙天儀、楊倉亭
列席：莊程洋、黃翊庭

台灣教授協會 2018年1月份 執委會會議記錄

時間：2018年1月7日（星期日）14:00-16:00

地點：台灣教授協會演講廳

主席：林秀幸

出席：林秀幸、張信堂、高仁山、葉國樑、陳彥升
許惠悛、陳淑恩、陳進金、陳俐甫、賴振昌

記錄：莊程洋

列席：吳秀娟

壹、主席致詞

貳、2017年12月份會議記錄，提請備查。

參、2017年12月份財務報告。

肆、會務報告

一、秘書長張信堂：

- 1.極光電子報因經費問題，於12月31日停刊。
- 2.秘書處職員李明憲與王淑儀因業務調整資遣，2月1日新職員黃翊庭將到職。
- 3.本會擔任其他團體的團體會員，在此彙整報告：(1)經濟民主連合（經民連），目前我為常務理事，通常會代理本會出席經民連會議，有時請副秘書長陳俐甫代理出席；(2)國家聯盟：若會長因事無法參加時，會請副秘書長陳俐甫、北區召集人賴振昌或辦公室主任吳秀娟代表出席。(3)憲動盟：我目前為執委，會代表本會參加會議，若無法與會，也會麻煩副秘書長陳俐甫代為出席。(4)公督盟：因副秘書長身兼公督盟常務理事，過去都由他代表本會出席。
- 4.線上捐款頁面進行更新，建置信用卡捐款功能，因須與銀行合作，待與多方議價後再做決定。

二、副秘書長陳俐甫：

轉型正義的研討會規劃兩天，期能在四、五月時舉行，邀請德、波、西、韓四國，希望請四國學者來講實際經驗。第二天規劃圓桌會議，邀請長期推動轉型正義的民間知名人士、學者或遺族來與談。規劃邀請政府首長進行開幕演講，宣示推動政策的意志。西班牙(俐甫負責)與韓國(朱立熙引薦)的部份已有預備人選。另外私校退場的議題，希望會內可以多關心。

伍、分組、分區報告

一、社經組召集人高仁山：

台灣經濟動能已有起色，但為何成長率仍只有2、3%？國內部份，因為有三個「斷鏈」仍未解決，一是「國家與年輕人的斷鏈」，必須創造新產業，才能創造就業機會；二是「資本家與勞工的斷鏈」，勞動部想跟上國際，但產業並未跟上；三是「北與南的斷鏈」，雖政府宣示重視中南部，但資源投放仍是在北部。國外部份，由於美國降稅，資本回流美國，中國經濟冷卻加速，加上環境汙染與內需不振，中國將耗損過去三十年所累積的資本。關於本、外勞薪資脫鉤的議題，則是台灣是否選擇進入有較高人權標準的已開發國家的市場。關於一例一休議題，主要是對中、小企業造成影響，法若制訂成「兩休」與「連續週休假日加班薪資倍增」，實務上應該讓資方與勞工去選擇；其他工時限制早已規範，但這次卻修改掉，感到不解。國際情勢方面，北韓與美國一搭一唱，似乎將開戰但卻虛晃多次；中東區域的不穩定性，若使美國將重心放在中東，對台灣不利。本會可以關注接下來的央行總裁是誰接任；也應該站在年輕人的立場去做政策主張，並重視中、小企業勞工的利益與中、南部的發展。

二、環保組召集人葉國樑：

311反核遊行建議本會配合動員參與，但不出資。

三、北區召集人賴振昌：

關於空氣汙染這種跨境汙染，我們或許藉此連結他國共同防治。私校退場時，關於職員、教員與學生仍可建構制度去協助媒合、轉校。關於私校退場的議題，關

鍵仍是在董事會。董事出資時，早已減稅，擔任董事應固守公益性的考慮，但目前卻將此職位當作「投資」，競爭董事職位。教育部應該要在政策上去杜絕私校退場時，這些董事藉此獲取利益的期待。

四、桃竹區召集人陳彥升：

週五(1/5)有代表本會參與「2020東京奧運正名台灣隊」籌備會，會中決議要每個單位要提供十個實體連署據點。另外也須施壓政府去完善網路連署的功能。1/15會舉辦記者會(會中決議陳俐甫代表參加)。

五、中區召集人許惠悰：

本會可以辦理關於空氣汙染的座談會，釐清成因，形成政策建議，因在地團體已經關注已久，希望再給中央／地方政府建言，形成民意壓力去解決。

六、東區召集人陳進金：

近一年因為身為課綱研修委員，對各科目的課綱研修過程著力很深，雖仍遭不同發言立場者的批評，但在不同科目仍有大幅的更動。未來的重點反而是考試該如何配合新的課綱，目前已有在研發。

七、高屏區召集人陳淑恩：

3月3日台文筆會與台灣羅馬字協會將辦理二二八紀念活動，地點預定為湯德章紀念公園，活動形式為念台語詩歌與吃魷魚糜與魷魚絲，邀請本會合辦。本會協助宣傳，不用資助。近期屏東區會邀集聚會。

陸、討論事項

一、鄭政秉、許進發教授申請案。

決議：通過。

二、時代力量黨慶暨募款餐會邀請本會派員參與。

決議：本會贊助一桌。

三、廢核遊行本會參與方式。

決議：附議環保組召委葉國樑建議。

四、第24屆第三次會員大會會員意見。

決議：

- 國防安全第四軍種資安監督：委請秘書處洽詢科技組李忠憲老師意見。
- 空汙綠能議題繼續辦：中區召集人許惠悰老師已有辦理座談會的構想。
- 「TPP新版，中國失去市場經濟的探討」、「總統日前公開提到，20180407海洋事務委員會要設在高雄，要持續追蹤」、「建請政府在進行公共投資時，設計制度直接吸納台灣高等教育人才」：請託社經組高仁山思考是否能促成討論從新產業、南北差距與公共投資的座談會。
- 教科書的內容，需要再加強施壓：委請秘書處整理東區召集人陳進金老師發言，知會戴寶村教授。
- 募款餐會是否可延至晚上：當日現場已回覆。

柒、臨時動議：

一、網站改版事宜(秘書長張信堂提案)。

決議：整理網站架構，舉辦競賽。

捌、下次會議時間、地點

決議：2018年2月1、4日則一，再發信詢問確定。

台灣教授協會 2018年2月份 執委會會議記錄

時間：2018年2月1日（星期四）18:30-20:30

地點：台灣教授協會演講廳

主席：林秀幸

出席：林秀幸、林佳和、張信堂、陳俐甫、許春鎮

賴振昌、陳彥升、許惠悰、蔣為文、陳淑恩

陳進金

記錄：莊程洋

列席：吳秀娟

壹、主席致詞

貳、2018年1月份會議記錄確認。

參、2018年1月份財務報告。

肆、會務報告

一、會長林秀幸：

台大校長遴選事件，有請秘書處同仁在第一時間提供成立網路連署頁支援。

二、副會長林佳和：

處理威權象徵研討會，將與副秘書長陳俐甫另尋時間確定舉辦日期、流程與尋求贊助。

三、秘書長張信堂：

1.本會秘書處專員黃翊庭到職（現場介紹）。

2.本會近日更新網上捐款平台，具有更多元的捐款方式；購書運費一次40元，500元以上則免運費。

四、副秘書長陳俐甫：

1.捐款謝函，建議不論捐款數額請會長親簽以表達感謝。

2.日前代表本會出席東京奧運正名行動發起記者會。

3.不當黨產委員會處理婦聯會的動向須繼續追蹤。

伍、分組、分區報告

一、北區召集人賴振昌：

M503造成極大的國安威脅，歷史上曾有美偵察機跟隨民航機後，雖後來軍機離開，但俄方認為前方民航機為軍機而擊落；或是以色列欲炸伊拉克核設施，途經伊朗，伊朗也直接擊落。這次事件，遺憾的是台商卻站在中方立場去抗議台灣政府。

二、桃竹區召集人陳彥升：

東京奧運公投連署第一階段已經通過，第二階段即將於三月後展開，請本會盡量動員會員、會友廣邀連署書。

三、中區召集人許惠悰：

空汙座談會已經邀請三位教授願意出席，分別為台大公衛院長詹長權、環保聯盟劉志堅、工研院研究員謝瑞豪，時間規劃在三月初，地點辦在台大校友會館。因今年是選舉年，會謹慎規劃，避免落於政治口水。

四、南區召集人蔣為文：

此次二二八除了與他會合辦紀念活動以外，也會在成大舉辦演講，邀請黃文宏（「刺蔣·鎮山」作者）。另外也會邀請高中生來評比教科書，希望趕在下學年度各校選擇教課書前，發佈推薦／不推薦名單。

五、高屏區召集人陳淑恩：

最近因為寒害，農民受災，地方首長因政治考慮，並未上報災損，因此有協助這件事。

六、東區召集人陳進金：

東華大學學生社團烏頭翁社即將在校內辦理二二八系列活動，邀請敝人與楊翠老師演講，請會內酌情補助。

陸、討論事項

一、春酒案，提請討論。

決議：訂於3月4日(日)中午十二時於本會地下室，請秘書處準備熟食酒水。

柒、臨時動議

捌、下次會議時間、地點

決議：2018年3月4日下午三點半。

台灣教授協會 2018年3月份 執委會會議記錄

時間：2018年3月4日（星期日）15:30-17:30

地點：台灣教授協會演講廳

主席：林秀幸

出席：林秀幸、張信堂、許春鎮、葉國樑、賴振昌
陳彥升、蔣為文、陳進金、陳俐甫、楊翠

記錄：莊程洋

列席：吳秀娟

壹、主席致詞

貳、2018年2月份會議記錄，提請備查。

參、2018年2月份財務報告。

肆、會務報告

一、秘書長張信堂報告：

1.3月11日下午一點廢核遊行請各位踴躍出席。

2.3月25日「『晴美。天涯。人間』黃晴美（1939-2018）紀念座談會」會長受邀前往與談，本會為主辦單位之一，秘書處有參與事前籌備與承擔當天現場工作。

二、副秘書長陳俐甫：

1.於其他社團活動場合中，有遇到過去積極投入本會會務的幾位老會員，其中幾位身體欠安，有代本屆幹部積極表達關懷，並交換自身與會務的近況。

2.公民監督國會聯盟邀請本會一同參與「改革國會議事規則」的倡議。

三、副秘書長楊翠：

1.去年因職涯本身的行政要求，難以分身協助會務，請各位諒解。

2.仍持續投入「反黑箱課綱運動」的後續行動，以深化改革。目前與有理想性的出版業者合作，嘗試促使教師與學子對舊教材有新詮釋，或是生產新的教材。

伍、分組、分區報告

一、北區召集人賴振昌：

上月代本會前往參與台灣國家聯盟的例會，再次向執委會確認往後是否繼續代表本會參與。

二、桃竹區召集人陳彥升：

1.參與「喜樂島聯盟籌組記者會」，當天獨派各界知名領袖聚集，本會可持續關注。

2.關於東奧正名運動，第二階段仍須等待中選會召開聽證會，審查通過後，並於確認第一階段蒐集的連署書數量通過門檻後，始能開始。秘書處目前已有草擬計畫，留後討論決議。

三、中區召集人許惠暉(秘書長張信堂代為報告)：

3月22日將在台大校友會館舉辦「細談台灣空氣汙染」座談會，許惠暉老師擔任主持人，已邀請數位專家學者，並請秘書處進行籌備，請各位廣為宣傳，踴躍參加。

四、南區召集人蔣為文：

1.3月3日舉辦「唸歌詩、吃魷魚粥，紀念二二八台灣英靈」於台南市二二八紀念公園順利辦理。

五、東區召集人陳進金：

1.東華烏頭翁社在校內舉辦二二八紀念活動，舉辦講座與簡易展覽。數年前本會會員主動在校舉辦，今年學生主動舉辦，殊為可貴，幾位會員也有受邀演講。

2.在剩下召集人任期中，將積極物色與邀請理想的教職員成為新會員。

六、法政組召集人許春鎮：

1.「喜樂島聯盟籌組記者會」上，幾位獨派知名領袖的發言，相較於以往，針對「制憲」的政治目標有更清楚的表態。未來可以持續觀察。

陸、討論事項

1.民間司改會募款餐會，請決定餐券認購數量與代表，提請討論。時間：2018/3/24（六）18:30，全國大飯店B1國際廳(台中市西區館前路57號)。

決議：購買數張，並請託中區召集人與會員可一同前往。

2.李惠仁導演「并：控制」影片校園巡迴放映鼓勵方案。

決議：鼓勵各地會員或是接觸各校社團，在校內舉辦映後座談或是座談會，本會酌情補貼。

3.東京奧運正名運動，本會蒐集連署書計畫。

決議：原則上通過，但經費部分，須另覓經費來源降低財政負擔，以支應兼職人力。

柒、臨時動議

1.期中會員大會規劃案。

決議：若能滿足大量住宿的需求，或其他權宜的方式，地點可於台南市鹽水區；時間暫定6月29、30日。

2.4月14日，WHA記者會，本會為發起單位，商議本會代表。

決議：請桃竹區召集人陳彥升為本會代表。

3.2月28日潑漆案參與行動者，請求本會引薦義務律師。

決議：將透過會員引薦法律資源。

捌、下次會議時間、地點

暫定於4月7日、8日擇一，待調查後確認時間。

編號	政論題目	作者	日期	媒體
1	【燦爛的星辰】柯旗化、蕭泰然、張忠棟、佛斯特	李筱峰	2018/1/1	民報文化
2	自由廣場》(澄社評論) 穿越五千年的台灣南向	江文瑜	2018/1/1	自由時報自由評論網
3	去殖民化 非去中國化	陳茂雄	2018/1/2	民報專欄
4	【燦爛的星辰】溫澤、邁克爾·蒂皮特、克勞修斯	李筱峰	2018/1/2	民報文化
5	自由廣場》(北社論壇) 閱讀蔡前輩「逆風行走」的人生	陳儀深	2018/1/2	自由時報自由評論網
6	以開放的國民主義建立理想的台灣國家	鄭欽仁	2018/1/3	民報專欄
7	【燦爛的星辰】達米安神父、西塞羅、艾德禮	李筱峰	2018/1/3	民報文化
8	完全執政 民進黨已換位思考?	陳茂雄	2018/1/3	台灣時報社論專論
9	【專文】沒有最亂, 只有更亂	李宗穎	2018/1/3	台灣時報社論專論
10	【燦爛的星辰】1月4日壽星: 牛頓、廖繼春、王康陸、格林	李筱峰	2018/1/4	民報文化
11	民調低是因為政治敏感不足	陳茂雄	2018/1/4	台灣時報社論專論
12	【燦爛的星辰】1月5日壽星: 夏目漱石、艾德諾	李筱峰	2018/1/5	民報文化
13	〈時評〉鳩之澤 煮蛋區	高炎成	2018/1/5	台灣英文新聞網時評
14	【燦爛的星辰】1月6日壽星: 湯德章、桑德堡、紀伯倫	李筱峰	2018/1/6	民報文化
15	〈時評〉轉型正義 借鏡德國	張國財	2018/1/6	台灣英文新聞網時評
16	長命百歲的麵線羹和喜氣洋洋的紅糟肉圓	魚夫	2018/1/7	民報專欄
17	【燦爛的星辰】1月7日壽星: 貝璣、威達	李筱峰	2018/1/7	民報文化
18	中國(中共)的「民主政治」究竟是什麼?	鄭欽仁	2018/1/7	民報專欄
19	自由廣場》誰是弱勢勞工?	沈乃慧	2018/1/7	自由時報自由評論網
20	從中國鴨霸的外交態度尋找其起源	張正修	2018/1/8	民報專欄
21	拆掉狗籠反制支共綁匪	劉重義	2018/1/8	民報論壇
22	自由共和國》李筱峰/沒有反對自由的自由	李筱峰	2018/1/8	自由時報自由評論網
23	從中國鴨霸的外交態度尋找其起源	張正修	2018/1/8	民報專欄
24	中國國民黨樂歪了	陳茂雄	2018/1/9	民報專欄
25	原住民族礦產權的來源	施正鋒	2018/1/9	民報專欄
26	【燦爛的星辰】1月9日壽星: 西蒙·波娃、王拓、卡雷爾恰佩克	李筱峰	2018/1/9	民報文化
27	Admission of guilt is necessary for justice	張國財	2018/1/9	Taipei Times
28	〈時評〉政治不是表演業	張國財	2018/1/9	台灣英文新聞網時評
29	面對產業轉型之低薪問題	賴振昌	2018/1/9	台灣時報社論專論
30	【燦爛的星辰】1月10日壽星: 福澤諭吉	李筱峰	2018/1/10	民報文化
31	【專文】台大校長當選人管爺與蔡明興未利益迴避 當選無效!	陳永昌	2018/1/10	民報論壇
32	【陳錦稷專欄】如何因應台幣匯率強勢升值?	陳錦稷	2018/1/10	新新聞
33	獨立台灣與中華文化—欣賞羅福全書畫掠影有感	李筱峰	2018/1/11	民報專欄
34	【燦爛的星辰】1月11日壽星: 蔡元培、威廉·詹姆士	李筱峰	2018/1/11	民報文化
35	(專論) 中國國民黨向民進黨取經	陳茂雄	2018/1/11	台灣時報社論專論
36	赴國外治療有助陳前總統病情	陳順勝	2018/1/11	民報專欄
37	【高仁山專欄】以電子商務連結東協新創企業	高仁山	2018/1/11	新新聞
38	石頭焗烤玉米果然頂港有出名, 下港有名聲	魚夫	2018/1/12	民報專欄
39	【燦爛的星辰】1月12日壽星: 裴斯塔洛齊、李春生	李筱峰	2018/1/12	民報文化

編號	政論題目	作者	日期	媒體
40	自由廣場》中華民國這條盲腸	陳茂雄	2018/1/12	自由時報自由評論網
41	〈時評〉勞基法、集遊法、利益迴避	高炎成	2018/1/12	台灣英文新聞網時評
42	自由廣場》廢除考監便應支持憲改	黃帝穎	2018/1/12	自由時報自由評論網
43	懷念鄭清文	莊萬壽	2018/1/13	民報專欄
44	【燦爛的星辰】1月13日壽星：范鳳龍、岡本要八郎、弗蘭茨·維恩	李筱峰	2018/1/13	民報文化
45	<泥痕錄>建構本土教育的體制—我創台灣師大台文所的艱辛	莊萬壽	2018/1/13	民報專欄
46	後彭時代台灣央行的獨立問題	林健次	2018/1/14	民報專欄
47	【燦爛的星辰】1月14日壽星：史懷哲	李筱峰	2018/1/14	民報文化
48	Freezing the Control Yuan would not affect a thing	陳茂雄	2018/1/14	Taipei Times
49	【燦爛的星辰】1月15日壽星：馬丁路德金恩、徐志摩、莫里哀	李筱峰	2018/1/15	民報文化
50	NPP must adapt or it will flounder	張國財	2018/1/15	Taipei Times
51	〈時評〉中國有紅線 台灣呢？	張國財	2018/1/15	台灣英文新聞網時評
52	吹台青與以台制台	陳茂雄	2018/1/16	民報專欄
53	【專文】懷敬紀念柯旗化老師	劉重義	2018/1/16	民報人物
54	管爺、蔡明興背信與詐騙! 台大遴委會包庇!	陳永昌	2018/1/16	民報論壇
55	【燦爛的星辰】1月16日壽星：陳植棋、森丑之助	李筱峰	2018/1/16	民報文化
56	〈時評〉教育部應退回台大校長人事案	高炎成	2018/1/16	台灣英文新聞網時評
57	邦聯及國協	施正鋒	2018/1/17	民報專欄
58	【燦爛的星辰】1月17日壽星：王受祿、富蘭克林、何欽思	李筱峰	2018/1/17	民報文化
59	陳郁秀不如盧修一？	蔣為文	2018/1/17	台灣時報社論專論
60	【燦爛的星辰】1月18日壽星：孟德斯鳩、張君勱	李筱峰	2018/1/18	民報文化
61	劉世芳退選救新潮流	陳茂雄	2018/1/18	台灣時報社論專論
62	【燦爛的星辰】1月19日壽星：林清月、孔德、塞尚	李筱峰	2018/1/19	民報文化
63	Government should stop firms selling out Taiwan	張國財	2018/1/19	Taipei Times
64	【專文】時代力量抗爭的正面思考	劉重義	2018/1/19	民報政治
65	漏屎馬馬英九皮皮挫	劉重義	2018/1/19	民報論壇
66	自由廣場》初選這個鬥爭工具	陳茂雄	2018/1/19	自由時報自由評論網
67	為何鼓勵阿扁總統參加音樂會與唱歌	陳順勝	2018/1/19	民報專欄
68	【燦爛的星辰】1月20日壽星：蔣夢麟、費里尼	李筱峰	2018/1/20	民報文化
69	〈時評〉誰怕陳師孟？	張國財	2018/1/20	台灣英文新聞網時評
70	〈時評〉開發綠能、先行先試、自擔風險、點石成金	高炎成	2018/1/20	台灣英文新聞網時評
71	!【燦爛的星辰】1月21日壽星：溫世仁、柯勒	李筱峰	2018/1/21	民報文化
72	北市商業會副秘書長：強戴台商紅帽，無益解決M503航線糾紛	陳永昌	2018/1/21	蘋果論壇
73	45年大容雲門 林懷民終於能「老番顛」了	邱坤良	2018/1/21	自由時報文化週報
74	高成炎：新科監委第一案：台大校長案	高炎成	2018/1/22	蘋果即時新聞
75	【燦爛的星辰】1月22日壽星：拜倫、法蘭西斯·培根	李筱峰	2018/1/22	民報文化
76	Entertainment knows some borders	張國財	2018/1/22	Taipei Times
77	【燦爛的星辰】1月23日壽星：斯湯達爾、馬奈	李筱峰	2018/1/23	民報文化
78	紐西蘭政府與毛利人的協議	施正鋒	2018/1/23	民報專欄

編號	政論題目	作者	日期	媒體
79	台大教授：給校長當選人管中閔先生的公開建議	陳其誠	2018/1/23	蘋果即時新聞
80	東京奧運台灣正名	施正鋒	2018/1/23	台灣時報社論專論
81	【燦爛的星辰】1月24日壽星：岡田英弘、科恩	李筱峰	2018/1/24	民報文化
82	〈時評〉藝人無祖國？	張國財	2018/1/24	台灣英文新聞網時評
83	我被統戰的經驗	張正修	2018/1/24	民報專欄
84	【陳錦稷專欄】台灣經濟將出現「尾巴搖狗」危機	陳錦稷	2018/1/24	新新聞
85	【燦爛的星辰】1月25日壽星：波義耳、伯恩斯、毛姆、周添旺	李筱峰	2018/1/25	民報文化
86	造神與拔樁	陳茂雄	2018/1/25	民報專欄
87	(專論) 陳菊不是省油燈	陳茂雄	2018/1/25	台灣時報社論專論
88	【高仁山專欄】要解決年輕人口外流新創資源先南移	高仁山	2018/1/25	新新聞
89	【燦爛的星辰】1月26日壽星：麥克阿瑟、盛田昭夫	李筱峰	2018/1/26	民報文化
90	自由廣場》新潮流系 花媽人馬	陳茂雄	2018/1/26	自由時報自由評論網
91	〈時評〉評台灣大學發表的「已釐清爭議盼教育部儘速核定新校長」聲明	高炎成	2018/1/27	台灣英文新聞網時評
92	【燦爛的星辰】1月27日壽星：莫札特、矢內原忠雄、謝林	李筱峰	2018/1/27	民報文化
93	【燦爛的星辰】1月28日壽星：史坦利、李國鼎	李筱峰	2018/1/28	民報文化
94	著打破造成「錯亂邏輯」思考的現狀	劉重義	2018/1/28	民報論壇
95	自由廣場》大學自治無法管？	黃帝穎	2018/1/28	自由時報自由評論網
96	【燦爛的星辰】1月29日壽星：契訶夫、羅曼羅蘭	李筱峰	2018/1/29	民報文化
97	【專文】管爺，You are fired！	陳永昌	2018/1/29	民報政治
98	(專論) 政團本來就是詐騙集團	陳茂雄	2018/1/29	台灣時報社論專論
99	劉炯錫：知本生態難取代 光電廠應另選地	劉炯錫	2018/1/29	蘋果論壇
100	【燦爛的星辰】1月30日壽星：陳文成、王育德	李筱峰	2018/1/30	民報文化
101	台灣大學校長遴選讓人看破手腳	施正鋒	2018/1/30	民報專欄
102	〈時評〉司法人員評鑑人民 人民評鑑司法人員	張國財	2018/1/30	台灣英文新聞網時評
103	民進黨不要再裝傻了	陳茂雄	2018/1/30	民報專欄
104	【燦爛的星辰】1月31日壽星：舒伯特、安娜芭甫洛娃	李筱峰	2018/1/31	民報文化
105	賺呷不是賺錢——「天一香」肉羹順仔的人生哲學	魚夫	2018/1/31	民報專欄
106	習近平的中國與一次世界大戰前的德國（上）	張正修	2018/1/31	民報專欄
107	談論台灣價值	李宗穎	2018/1/31	台灣時報社論專論
108	習近平的中國與一次世界大戰前的德國（下）	張正修	2018/2/1	民報專欄
109	自由廣場》中國有甚麼價值？	陳茂雄	2018/2/2	自由時報自由評論網
110	自由廣場》七休一鬆綁 見樹不見林	陳永昌	2018/2/2	自由時報自由評論網
111	〈時評〉婦聯會吃國人夠夠	張國財	2018/2/2	台灣英文新聞網時評
112	〈泥痕錄〉從毛派到台獨	莊萬壽	2018/2/2	民報專欄
113	〈時評〉也談中油的工安事件及綠能事業	高成炎	2018/2/2	台灣英文新聞網時評
114	抄襲是嚴肅的學術論理問題	施正鋒	2018/2/3	民報專欄
115	讀「軟實力」升級到「鑽孔力」的聯想	劉重義	2018/2/4	民報專欄
116	「蔣介石們」又在「蔣孝化」了	陳茂雄	2018/2/5	民報專欄
117	莫犧牲自己的安全來扮演中國的馬前卒	賴振昌	2018/2/6	台灣時報社論專論

編號	政論題目	作者	日期	媒體
118	自由廣場》自我矛盾的大學校長遴選委員會	謝奇璋	2018/2/7	自由時報自由評論網
119	笨蛋！問題在董事會	唐國銘	2018/2/7	台灣時報社論專論
120	從傳統鍋邊糊到創作料理鍋邊趕	魚夫	2018/2/7	民報專欄
121	官員難為	陳茂雄	2018/2/8	台灣時報社論專論
122	【高仁山專欄】英語為第二官方語言 該怎麼推動	高仁山	2018/2/8	新新聞
123	自由廣場》管爺雙重違法 台大校務會議解決	黃帝穎	2018/2/8	自由時報自由評論網
124	【專文】支共綁匪鑽到鐵板	劉重義	2018/2/8	民報專欄
125	自由廣場》2020誰有總統命？	陳茂雄	2018/2/9	自由時報自由評論網
126	〈時評〉中小企業主不如意的過年	高成炎	2018/2/9	台灣英文新聞網時評
127	投敵者應自行負責	陳茂雄	2018/2/12	民報專欄
128	如何理解「台灣特色」的轉型正義（上）	陳儀深	2018/2/12	民報專欄
129	新的中國人到底是怎樣的人種呢？	張正修	2018/2/13	民報專欄
130	張國財：弔詭的馬英九	張國財	2018/2/13	蘋果即時新聞
131	如何理解「台灣特色」的轉型正義（下）	陳儀深	2018/2/13	民報專欄
132	【陳錦稷專欄】自我感覺良好的中國會是最大黑天鵝	陳錦稷	2018/2/13	新新聞
133	聯合國針對原住民族行使諮商同意權所作的建議	施正鋒	2018/2/14	民報專欄
134	國會議員加油！	陳茂雄	2018/2/15	台灣時報社論專論
135	【陳錦稷專欄】安倍的「船中八策」能成就美日同盟？	陳錦稷	2018/2/15	新新聞
136	學術論文共同掛名	施正鋒	2018/2/17	民報專欄
137	外文名詞翻台語	劉重義	2018/2/17	民報專欄
138	「中國」政權的本質（上）	鄭欽仁	2018/2/17	民報專欄
139	「中國」政權的本質（下）	鄭欽仁	2018/2/18	民報專欄
140	陳智雄——生是台灣人，死是台灣魂！	劉重義	2018/2/18	蘋果論壇
141	核電比貪污更可怕	張國財	2018/2/19	自由時報自由評論網
142	〈時評〉再談：福海風電、大潭燃氣、協和地熱	高成炎	2018/2/19	台灣英文新聞網時評
143	一口吃的哲學	魚夫	2018/2/19	民報專欄
144	高教萬人失業潮之挑戰	賴振昌	2018/2/21	台灣時報社論專論
145	許宗力是在為虎作倀	張正修	2018/2/22	民報專欄
146	〈時評〉口無遮攔杜特蒂的狂人狂語	張國財	2018/2/22	台灣英文新聞網時評
147	何不改為反共紀念堂？	陳茂雄	2018/2/22	台灣時報社論專論
148	【高仁山專欄】台灣對CPTPP還是沒準備好	高仁山	2018/2/22	新新聞
149	〈時評〉台灣法官的三大發明	張國財	2018/2/23	台灣英文新聞網時評
150	自由廣場》路人甲 人氣旺	陳茂雄	2018/2/23	自由時報自由評論網
151	自由廣場》黃昭堂教授與二二八史料	鄭欽仁	2018/2/24	自由時報自由評論網
152	權力與毒品一樣會上癮	陳茂雄	2018/2/26	台灣時報社論專論
153	【專文】他們是赤藍權貴的司法鷹犬	劉重義	2018/2/26	民報專欄
154	自由廣場》（澄社評論）保衛自由市	黃居正	2018/2/26	自由時報自由評論網
155	藍與綠的夢幻騎士	李筱峰	2018/2/27	民報專欄
156	統派越來越笨	陳茂雄	2018/2/27	民報專欄

編號	政論題目	作者	日期	媒體
157	不要瞧不起自己的學生，特別是在職專班	施正鋒	2018/2/27	民報專欄
158	自由廣場》文明落差 統一不再是選項	黃帝穎	2018/2/27	自由時報自由評論網
159	也談「二二八」	周以正	2018/2/28	台灣時報社論專論
160	【高仁山專欄】不再是避險資產 比特幣等待價值回歸	高仁山	2018/2/28	新新聞
161	一個二二八故事的聯想	劉重義	2018/2/28	民報專欄
162	一樣衝撞立法院 不一樣的格局	張國財	2018/3/1	自由時報自由評論網
163	陳其誠：魔鬼藏在細節裡—台大校長遴選事件記事簿兼職篇	陳其誠	2018/3/1	蘋果論壇
164	自由廣場》改革一定會加分？	陳茂雄	2018/3/2	自由時報自由評論網
165	〈時評〉公投果真是全民共識	高成炎	2018/3/3	台灣英文新聞網時評
166	自由廣場》三十一項「併台措施」	張國財	2018/3/4	自由時報自由評論網
167	【專文】焚燒車輪旗與警察反應	李欣芬	2018/3/4	民報專欄
168	自由廣場》從日本「民宿元年」看台灣	陳永昌	2018/3/5	自由時報自由評論網
169	〈時評〉中國人演很大	張國財	2018/3/6	台灣英文新聞網時評
170	教育部的放水就是學術的墮落	施正鋒	2018/3/6	民報專欄
171	全球化與誠實的哲學－看中國對世界發展的殘害	張正修	2018/3/7	民報專欄
172	【專文】「兩蔣入土為安」事交由公投如何	李欣芬	2018/3/7	民報專欄
173	民進黨高雄市長候選人初選評析	陳茂雄	2018/3/8	台灣時報社論專論
174	潑漆非毀損 老蔣「陵寢案」凸顯轉型未正義	黃帝穎	2018/3/8	民報專欄
175	〈時評〉再為台灣地熱發電請命	高成炎	2018/3/8	台灣英文新聞網時評
176	自由廣場》增修條文 基本法	陳茂雄	2018/3/9	自由時報自由評論網
177	陳明通復出的政治訊息	曾建元	2018/3/9	民報專欄
178	這碗我可以一個人全吃掉！基隆白煮豬腳	魚夫	2018/3/10	民報專欄
179	劉炯錫：紙價狂漲 應重振林產業	劉炯錫	2018/3/12	蘋果論壇
180	環保聯盟副會長：反核遊行人數銳減的另一層意含	劉志堅	2018/3/12	蘋果論壇
181	蔣家何不在中國推動土地改革？	陳茂雄	2018/3/13	民報專欄
182	自由廣場》談林文舟法官所判決的兩個性騷擾案	黃帝穎	2018/3/13	自由時報自由評論網
183	自由廣場》從「利害關係人」談中國31項措施	陳永昌	2018/3/13	自由時報自由評論網
184	怎樣處理與孫文有關的銅像與中山路？	張正修	2018/3/14	民報專欄
185	為什麼我每年要出一本書	施正鋒	2018/3/14	民報專欄
186	川普的第一年	顏永銘	2018/3/14	台灣時報社論專論
187	江文瑜：創造幸福的台灣動畫產業	江文瑜	2018/3/15	蘋果論壇
188	習皇帝登基，台灣憲改時機	黃帝穎	2018/3/16	民報專欄
189	〈時評〉地熱國家隊應做什麼？	高成炎	2018/3/16	台灣英文新聞網時評
190	〈時評〉評管中閔院士「在中國非法授課」案	高成炎	2018/3/17	台灣英文新聞網時評
191	〈時評〉這樣的司法還不改革？	張國財	2018/3/18	台灣英文新聞網時評
192	「獨立」是什麼？	莊萬壽	2018/3/18	民報專欄
193	自由廣場》所謂的社運型專家	陳茂雄	2018/3/19	自由時報自由評論網
194	自由共和國》李筱峰／習帝制要和台灣分道揚鑣？	李筱峰	2018/3/19	自由時報自由評論網
195	〈時評〉凡走過必留下痕跡的爺們	張國財	2018/3/20	台灣英文新聞網時評

編號	政論題目	作者	日期	媒體
196	馬克斯主義與民族主義	施正鋒	2018/3/20	民報專欄
197	愛吃咖哩的基隆人	魚夫	2018/3/20	民報專欄
198	蔣介石與習近平	陳茂雄	2018/3/21	民報專欄
199	惠台？廢台乎？	唐國銘	2018/3/21	台灣時報社論專論
200	選戰策略線不如藍	陳茂雄	2018/3/22	台灣時報社論專論
201	【封面故事】川普關稅意在中國 台灣間接受害	高仁山	2018/3/22	新新聞
202	轉守為攻 吸納大陸外流白領人才入台	陳永昌	2018/3/22	蘋果論壇
203	《台灣旅行法》：美國的一小步台灣的一大步	張國財	2018/3/23	台灣英文新聞網時評
204	【專文】□一封給晴美前輩的信	林秀幸	2018/3/23	民報專欄
205	自由廣場》陳水扁的悲情牌	陳茂雄	2018/3/24	自由時報自由評論網
206	施正鋒：在主人的地下室談判	施正鋒	2018/3/24	蘋果論壇
207	〈時評〉一個大學之死	張國財	2018/3/25	台灣英文新聞網時評
208	【專文】由蔡丁貴將柯文哲擲落垃圾桶	劉重義	2018/3/25	民報專欄
209	國軍？黨軍？護中國？護台灣？	李筱峰	2018/3/25	民報專欄
210	管爺違法亂紀恐攻台大！	陳永昌	2018/3/25	民報專欄
211	柯文哲演錯了角色	陳茂雄	2018/3/26	民報專欄
212	〈時評〉深澳、淨煤、地熱、也談地熱國家隊	高成炎	2018/3/26	台灣英文新聞網時評
213	〈時評〉台大校務會議證明什麼？「無能！」	高成炎	2018/3/26	台灣英文新聞網時評
214	薪資墨西哥化、稅改要有大格局	賴振昌	2018/3/27	台灣時報社論專論
215	台大自律失靈 國家應盡把關義務	黃帝穎	2018/3/27	民報專欄
216	【專文】蔡英文造成的民進黨危機	劉重義	2018/3/27	民報專欄
217	馬克斯眼中被英國殖民的愛爾蘭	施正鋒	2018/3/28	民報專欄
218	台灣應與美日同盟對抗中國	蔣為文	2018/3/28	台灣時報社論專論
219	【專文】柯文哲的悲哀	劉重義	2018/3/28	民報專欄
220	柯P難以複製	陳茂雄	2018/3/29	台灣時報社論專論
221	自由廣場》柯文哲的政治帳篷	李欣芬	2018/3/29	自由時報自由評論網
222	自由廣場》吳敦義也欣賞黃煌雄	張國財	2018/3/30	民報專欄
223	〈時評〉再論地熱國家隊應投入協和及深澳電廠改建工作	高成炎	2018/3/30	台灣英文新聞網時評

捐款徵信

捐款人	金額	捐款人	金額	捐款人	金額
王○鳳	1000	莊○洋	20000	劉○埜	800
王○拱	600	陳○宏	2000	蔡○如	3000
呂○民	2000	陳○民	1000	戴○松	1000
李○郎	1500	陳○藩	1000	謝○貞	500
李○瑛	1000	陳○貞	5000	蘇○綸	3000
林○航	1000	陳○恩	1000	孫○弘	1000
林○聯	2000	楊○惠	3000	匿名	1470
洪○山	2000	楊○媚	1500	中華○○ (股)公司	50000
張○雄	100000	劉○圖	500		

【2018共生音樂節】專案

捐款人	金額	捐款人	金額	捐款人	金額
李○榕	1500	台灣北社	50000	匿名	1900
中華○○ (股)公司	150000	自由思想學 術基金會	150000	現代文化基 金會	30000

【2020東奧正名連署公投】專案

捐款人	金額
陳○升	50000



台灣教授協會

Taiwan Association of University Professors

會長 林秀幸
主編 張信堂
編輯 莊程洋·吳秀娟·黃翊庭·高郁軒
美術編輯 褚婉琳
會址 100台北市臨沂街25巷15號1樓
電話 02-2394-8797
傳真 02-2394-8798
電子郵件 taup@seed.net.tw
全球網址 <http://www.taup.net>
郵政劃撥 19305335台灣教授協會